

Twistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Twistighedsnævnet den 1. april 2019 i sag 01.2019

A

v/ faglig sekretær Michael Jensen, Dansk Metalarbejderforbund

mod

B

v/ jurist Katrine Bruun, Arbejdsgiverne

I sagens behandling har som faste medlemmer af Twistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), chefkonsulent Stine Graaskov Jensen (DA) og advokat Berit Lassen (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Frederik Sauerberg, udpeget af Arbejdsgiverne, og faglig sekretær Allan Givskov, udpeget af Dansk Metal.

Denne sag drejer sig om betaling af pension.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Dansk Metalarbejderforbund, ved klageskrift modtaget den 20. december 2018, indbragt sagen for Twistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 57.020,71 kr. til ham.

B har nedlagt påstand om frifindelse mod betaling af pension efter optrappingsordningen.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Twistighedsnævnet den 7. marts 2019.

Sagsfremstilling

Mellem A, født den 18. januar 1984, og B, CVR nr. xxxxxxxx, blev der den 29. april 2015 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som kleinsmed med uddannelsesperiode fra den 1. marts 2015 til den 31. oktober 2018. Uddannelsesperioden blev efterfølgende forlænget. På tidspunktet for aftalens indgåelse var B ikke medlem af en arbejdsgiverorganisation. I uddannelsesaftalen var under punktet ”Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er:” anført ”DANSK METAL”. Der var sat kryds i rubrikken, hvorefter lønnen udgør den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. Virksomheden indbetalte ikke pension for A. A var forud for indgåelsen af uddannelsesaftalen tilmeldt Industriens Pension, idet han tidligere havde været omfattet af en pensionsordning.

Den 23. februar 2016 blev virksomheden indmeldt i Arbejdsgiverne, og virksomheden blev dermed omfattet af overenskomsten mellem Arbejdsgiverne og Dansk Metal, 3F samt Blik- & Rørarbejderforbundet. Af et protokollat udarbejdet i henhold til overenskomstens bilag 2 om pensionsspørgsmålet pkt. 3 om optrappingsordning for nyoptagne medlemmer hos Arbejdsgiverne fremgik, at der var enighed mellem forbundene og Arbejdsgiverne om, at virksomheden kunne omfattes af optrappingsordningen. Af protokollatet fremgik herefter følgende:

” Virksomheden skal således fra 23. februar 2016 indbetale mindst 20% af de overenskomstmæssige bidrag.

Andet år af medlemskabet skal virksomheden indbetale 40% af de overenskomstmæssige bidrag.

Tredje år af medlemskabet skal virksomheden indbetale 60% af de overenskomstmæssige bidrag.

Fjerde år af medlemskabet skal virksomheden indbetale 80% af de overenskomstmæssige bidrag.

Femte år af medlemskabet skal bidragene udgøre mindst fuldt overenskomstmæssige bidrag.”

A fremsatte over for virksomheden krav om betaling af pension fra ansættelsens start. Af et referat fra et forligsmøde den 12. november 2018 fremgår, at virksomheden ensidigt ophævede uddannelsesaftalen, og at spørgsmålet om manglende pension blev drøftet uden, at der kunne opnås enighed. Der blev herefter den 13. december 2018 afholdt et forligsmøde i Metalindustriens uddannelsesudvalg, hvor der heller ikke kunne opnås enighed om pensionsspørgsmålet. Af referatet fremgår, at sagen herefter kunne indbringes for Tvistighedsnævnet.

Der er mellem parterne enighed om, at der er indbetalt i alt 26.550,50 kr. til A's pensionsordning vedrørende ansættelsesforholdet. Hvis A har krav på fuld pension fra uddannelsesaftalens start, er der endvidere enighed om, at restkravet på pension i så fald udgør 57.020,71 kr. Hvis A alene har ret til pension efter optrappingsordningen, er der enighed om, at der mangler betaling af et beløb, men størrelsen af dette beløb er ikke opgjort.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Forklaringer

A har forklaret, at uddannelsesaftalen med virksomheden kom i stand gennem kommunen. Han husker ikke, om der blev talt om pension i forbindelse med ansættelsen, men han gik ud fra, at pension var obligatorisk, idet han havde fået pension hos sin tidligere arbejdsgiver. Han rejste på et tidspunkt spørgsmålet om pension over for B, men det kom der ikke noget ud af. Da der i uddannelsesaftalen var henvist til en aftale med Dansk Metal, tænkte han, at der nok var styr på det.

B har forklaret, at han fik kontakt til A gennem kommunen, og at uddannelsesaftalen blev lavet af en mand fra erhvervsskolen. Han aftalte selv med A, at han skulle have lønsatsen for lærlinge. Hans kontordame fandt frem til lønsatsen, men han ved ikke hvordan. Der blev ikke talt om pension i forbindelse med ansættelsen. Han indbetalte heller ikke pension, og det sagde A ikke noget til. Da han meldte sig ind i Arbejdsgiverne, blev det aftalt, at der skulle betales pension efter optrappingsordningen.

Procedure

A har til støtte for sin påstand navnlig anført, at det følger af erhvervsuddannelseslovens § 55, stk. 2, at han har krav på at blive aflønnet i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Den kollektive overenskomst er Industriens Overenskomst mellem Dansk

Industri og CO-industri, og det følger af den, at der skal betales pension fra ansættelsens start, hvis man som ham tidligere har været omfattet af en arbejdsmarkedspension. Virksomheden kan ikke komme uden om dette krav ved at melde sig ind i en arbejdsgiverorganisation. Den optrappingsaftale, der er lavet, kan således alene indgås med virkning for ansatte, der ikke allerede er omfattet af en pensionsordning.

B har til støtte for sin påstand anført:

at virksomheden ved indmeldelsen havde én ansat, som var A, der startede i lære den 1. maj 2015,

at virksomheden ikke forud for indmeldelsen i Arbejdsgiverne var medlem af en arbejdsgiverorganisation,

at der på indmeldelsestidspunktet ved pensionsprotokollat blev lavet en optrappingsordning med virkning fra d. 23. februar 2016,

at medarbejdere, der ikke forud for indmeldelse var omfattet af en pensionsordning, skulle omfattes af optrappingsordningen,

at det af overenskomstens bilag 2 (Bilag A) fremgår, at ”nuværende medarbejdere fortsætter med de aftalte pensionsbidrag, dog mindst samme niveau som optrappingsordningen”,

at ovenstående refererer til en individuel aftale mellem virksomheden og A

at der således ikke refereres til en aftale om pension aftalt ved kollektiv overenskomst

at der ikke var indgået en aftale mellem virksomheden og A om pensionsordning

at klager i øvrigt ikke havde modtaget pension på indmeldelsestidspunktet,

at det således efter ordlyden af overenskomstens bilag 2 kan konkluderes, at A på virksomhedens indmeldelsestidspunkt alene er berettiget til pensionsbidrag svarende til niveauerne i overenskomstens optrappingsordning (Bilag A).

Twistighedsnævnets begrundelse og resultat

4 voterende udtaler:

Efter erhvervsuddannelseslovens § 55, stk. 2, skal lønnen til en elev mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Både Industriens Overenskomst mellem Dansk Industri og CO-industri og Industri- og VVS overenskomsten mellem Arbejdsgiverne og Dansk Metal, 3F og Blik- og Rørarbejderforbundet må anses for kollektive overenskomster inden for uddannelsesområdet efter erhvervsuddannelseslovens § 55, stk. 2, idet såvel Dansk Industri som Arbejdsgiverne som uddannelsesansvarlige organisationer er repræsenteret i Det faglige udvalg for metalindustrien. Det fremgår ikke af uddannelsesaftalens ordlyd, hvilken af disse mulige overenskomster parterne har aftalt at følge, idet der i uddannelsesaftalen alene er henvist til ”Dansk Metal”, som er aftalepart i begge overenskomster.

Af begge overenskomster fremgår imidlertid, at lærlinge, der påbegynder en erhvervsuddannelse inden for pensionsordningens område efter at være blevet omfattet af pensionsordningen, fortsætter med at være omfattet af ordningen under uddannelsesperioden. Da A forud for ansættelsen var omfattet af en pensionsordning i Industriens Pension, havde han således – uanset hvilken af de to

kollektive overenskomster der var gældende ved ansættelsens start – krav på pension fra ansættelsens start.

Den optrappingsordning, der blev lavet, da virksomheden tiltrådte Industri-og VVS overenskomsten mellem Arbejdsgiverne og Dansk Metal, 3F og Blik- og Rørarbejderforbundet, må antages at være begrundet i den urigtige opfattelse, at A ikke allerede havde krav på pension, idet optrappingsordningen er indgået med henvisning til det punkt i overenskomstens bilag 2 om pensionsordning, der har overskriften: ”Nyoptagne medlemmer af DS Håndværk & Industri uden pensionsordning”.

Optrappingsaftalen kan derfor efter vores opfattelse ikke tillægges nogen betydning ved afgørelsen af A's krav på pension. Vi stemmer derfor for at tage A's påstand om betaling af pension fra ansættelsens start til følge.

En voterende udtaler:

Efter den indgåede aftale har A alene krav på pension i overensstemmelse med den aftalte optrappingsmodel. Jeg stemmer derfor for at tage virksomhedens påstand om betaling af pension i overensstemmelse med optrappingsmodellen til følge.

Efter stemmeflertallet tager Tvistighedsnævnet herefter A's påstand om betaling af 57.020,71 kr. til følge. Beløbet skal indbetales til A's pensionsordning.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 57.020,71 kr. Beløbet skal indbetales til A's pensionsordning.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.