

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 25. august 2022 i sag 04.2022

A

v/ Morten Lehmann, 3F Byggegruppen

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), chefkonsulent Stine Graaskov Lemke (DA) og advokat Mathias Bukhave (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Tine Vestergaard Olesen, udpeget af DI Dansk Byggeri, og uddannelseskonsulent Jens Kirkegaard, udpeget af 3F.

Denne sag drejer sig om godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftalen og løn mv.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3F Byggegruppen, ved klageskrift modtaget den 18. januar 2022 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 104.579,97 kr. til ham med procesrente fra forfaldsdato. Heraf udgøre 40.000 godtgørelse for misligholdelse af uddannelsesaftalen, mens 64.579,97 vedrører løn mv.

Kravet vedrørende løn mv. er opgjort således:

• Løn	42.578,29 kr.
• Ferietillæg	1.450,18 kr.
• Feriegodtgørelse	18.127,31 kr.
• Særlig opsparing, SH-og feriefriidagsgodtgørelse	2.424,19 kr.

Indklagede, der via e-Boks er orienteret om klagen, har ikke afgivet svarskrift.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 18. august 2022. Indklagede, der ved postforkyndelse og via e-Boks er orienteret om mødet, har ikke givet møde.

Tvistighedsnævnet anser orienteringen af virksomheden for tilstrækkelig og har derfor behandlet sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Overenskomst for murer- og murerarbejdsmandsarbejde mellem DI Dansk Byggeri og 3F.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 25. december 2004, og B, blev der den 24. august 2020 indgået en uddannelsesaftale i form af en kort aftale, hvorefter A skulle uddannes som murer med uddannelsesperiode fra den 24. august 2020 til den 17. december 2021. Den 5. juli 2021 indkaldte det lokale uddannelsesudvalg parterne til forligsmøde i anledning af en uoverensstemmelse om bl.a. løn. Virksomheden ønskede ikke at give møde, og den 16. juli 2021 afgav Det faglige Udvalg for Murerfaget en udtalelse om, at det ikke var muligt at opnå forlig. Den 26. juli 2021 afgav As læge en erklæring til B, hvorefter fremgik, at A havde været syg siden den 2. juli 2021, og at han fortsat ville være sygemeldt i ca. 1 uge. Den 2. august 2021 ophævede A ensidigt uddannelsesaftalen med virkning fra arbejdstids ophør samme dag. Som begrundelse for ophævelsen var anført: "Ingen logbog ført og intet fag/uddannelsesrelevant arbejde tilbudt. Overgreb og dårlig arbejdsmiljø." Der var desuden henvist til et vedhæftet bilag, hvorefter fremgår følgende:

"Ting jeg har arbejdet med.

Op pudsning, net puds, slibning, muret i stk. mursten, fuget fliser.

Ting jeg har været udsat for i min læretid.

Chikane for murersvend "N1" i form af konstant nedgørelse i forhold til arbejdet, "du vil nok være mere egnet til et fuldtidsarbejde i Netto" Samt "du bliver snart skiftet ud med en ny lærling". D. 1/7-2021 havde ovenstående bemærkninger stået på hele dagen, og dagen sluttede af med at jeg bar murbrokker ned i spande fra 3 sal hos en kunde, hvor så min telefon ringer og dette er et vigtigt opkald jeg skulle tage denne dag, hvilket jeg besvarer med at ligger telefonen på skulderen og arbejder videre.

Her kommer "Murersvend N1" hen og tager min telefon og kaster den ned i spanden med brokker så den smadrer i glasset, hvilket gjorde mig gal og ked af det. Ovenstående hændelse er en af mange, og Jeg er stadig i en trist og nedtrykt tilstand, og har derfor ikke har mod på at møde op igen, derfor sygemeldte jeg mig dagen efter til min mester Men han ignorerede mig bare.

Manglende Kontakt til arbejdsgiver.

Mine forældre har forsøgt gentagende gange at kontakte min arbejdsgiver og forsøgte i samme omgang

At sygemelde mig pr. telefon (dokumentation for dette haves), indtalt beskeder osv. Til murermester N2 Men ingen kontakt at finde. As kontaktperson forsøger ligeledes at ringe til murermester N2, samt efterlader besked på hans telefonsvarer, men heller ikke her er der kontakt.

Vi ville også rigtig gerne i dialog med murermester N2 ifm. Ovenstående ubehagelig oplevelse, manglende faldsikring, manglende afskærmning ved stilladsarbejde, og ikke mindst den manglende Logbog så A kunne dokumentere sin læring, men heller ikke her er der kontakt.

Der har undervejs i flere omgange været problemer med løn, feriepenge osv. Som ikke blev udbetalt endnu, f.eks. fik A en måned kun for 65 timer. Vi er kun lykkedes en enkelt gang At få murermester N2 i tale, her lovede han at få rettet op på de manglende lønsedler mv. siden har der været tavshed.

Udelukkelse af virksomheden.

De sidste 14 dage til 3 uger mens jeg har været syg, har jeg været udelukket/slettet fra "X" som er firmaets måde at registrere tid på og jeg kan derfor ikke Tilgå systemet længere og dermed heller ikke melde mig syg den vej, lægeerklæring er fremsendt til murermester N2 d.26/07-2021 på foranledning fra N2 d.23/7.2021."

Der er fremlagt 4 lønsedler, udskrifter af skattemappen og Feriekonto for A. Endvidere er der fremlagt beregningsark.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

"Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet."

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

"Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen."

Forklaringer

A har forklaret, at det i begyndelsen af læretiden gik fint. Han udførte sædvanligt arbejde for en 1.-års lærling. I april 2021 begyndte det at ændre sig. Svenden N1 drak rigtig meget, og der blev slækket på sikkerheden, fx blev der sat stillads op uden sikring, støvmaskerne skulle anvendes i 2-3 dage mod tidligere ½-1 time, og hullede handsker blev ikke udskiftet. N1 gad ikke arbejde sammen med ham, og han blev sat til at feje og lave nedrivningsarbejde i stedet for rigtigt murerarbejde. N1 var desuden efter ham og spurgte ham flere gange, om han ikke burde arbejde i Netto i stedet for at være i lære som murer. På et tidspunkt blev han sat sammen med en anden medarbejder, der hed N3 og havde et flexjob. Han drak også, og det blev derfor ikke bedre. Han prøvede at tale med chefen, N2, men det hjalp ikke.

En dag sidst i juni 2021, da han arbejdede sammen med N1, fik han et telefonopkald fra Y, som han var forpligtet til at besvare. I modsat fald ville han få en advarsel, og det var hans arbejdsgiver bekendt med. Han besvarede derfor opkaldet, mens han fortsatte med at arbejde med telefonen klemmt fast mellem skulderen og øret. Da N1 opdagede, at han talte i telefon, tog N1 telefonen fra ham og smed den ned i en kasse med murbrokker, hvorved skærmen gik i stykker. Efter den episode orkede han ikke mere og sygemeldte sig. Det havde den konsekvens, at hans adgang til den app, som bruges til tidsregistrering og sygemelding, blev fjernet. Han fik derfor på eget initiativ lavet den fremlagte lægeerklæring som evt. dokumentation.

Med hjælp fra 3F blev der indkaldt til forligsmøde, men N2 ønskede ikke at deltage.

Der var gennem hele praktikforløbet problemer med lønnen, idet lønnen ikke kom til tiden, ligesom han fik for lidt udbetalt. Han fik heller ikke lønsedler hver gang. Han har kun fået de 4 lønsedler, der er fremlagt. Han har ikke fået løn for juli og heller ikke hele sin løn for juni. Virksomheden var lukket mellem jul og nytår. Han har ikke i øvrigt holdt fri, mens han har været ansat.

V1 har forklaret, at han er ansat i 3F, og at han har lavet beregningen af lønkravet på baggrund af de fremlagte timesedler og oplysningerne i skattemappen. Han har taget udgangspunkt i det indberettede timetal og sammenholdt det med det antal timer, som en lærling har krav på løn for pr. måned. Der er ved beregningen taget højde for ferie. Han har i lønkravet medregnet et beløb på 500 kr. til betaling for lægeerklæringen og et beløb på 499 kr. til reparation af telefonskærmen, men der er ikke beregnet ferietillæg, særlig opsparing eller SH- og feriegodtgørelse deraf. Det var ikke muligt at komme i dialog med virksomheden om kravet,

Procedure

A har til støtte for sin påstand navnlig anført, at ophævelsen af uddannelsesaftalen skyldtes virksomhedens væsentlige misligholdelse, og at han derfor har krav på en godtgørelse efter erhvervsuddannelsesloven for mistet uddannelsesgode. Misligholdelsen bestod i, at hans uddannelse var mangelfuld, herunder at der ikke blev ført en logbog, at virksomheden ikke sikrede det psykiske arbejdsmiljø, idet han blev udsat for chikane fra andre ansatte, og at han ikke fik sin løn for juni og juli 2021 udbetalt.

Han har efter erhvervsuddannelseslovens § 55 krav på overenskomstmæssig løn, og hans lønkrav er opgjort i overensstemmelse hermed. Han har derfor krav på det manglende beløb, ligesom han har et erstatningskrav vedrørende udgiften til lægeerklæringen og reparation af skærmen.

Twistighedsnævnets begrundelse og resultat

Virksomheden har ikke udtalt sig i anledning af sagen, og Twistighedsnævnet lægger derfor As forklaring om forløbet til grund. På baggrund heraf finder Twistighedsnævnet, at virksomheden har misligholdt uddannelsesaftalen væsentligt, og at A derfor var berettiget til at ophæve uddannelsesaftalen. Kravet om en godtgørelse på 40.000 kr. for mistet uddannelsesgode tages derfor til følge.

Kravet vedrørende løn mv. og erstatning for udgiften til lægeerklæring og reparation af skærmen er begrundet i de fremlagte bilag og As forklaring. Kravet vedrørende løn må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Kravet på 64.579,97 kr. tages derfor til følge.

As påstand om betaling af 104.579,97 kr. tages derfor til følge med renter som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 104.579,97 kr. med procesrente fra forfaldsdato.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf. erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Twistighedsnævnet om at blive orienteret.