

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 24. november 2020 i sag 06.2020

A

v/ Kim Lasse Petersen, Malerforbundet

mod

B, nu under konkurs

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Elisabeth la Cour (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget afdelingschef Niels Håkonson, udpeget af Danske Malermestre, og forbundssekretær Jesper Carl, udpeget af Malerforbundet.

Denne sag drejer sig om godtgørelse efter erhvervsuddannelsesloven for ophør af en uddannelsesaftale og om betaling af pension og feriepenge.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Malerforbundet, ved klageskrift modtaget den 28. januar 2020 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet og har nedlagt endelig påstand om, at indklagede, B, skal betale 66.791,37 kr. til hende. Endvidere er der nedlagt påstand om, at indklagede skal fremsende ophævelse af uddannelsesaftalen.

Påstanden er opgjort således:

- | | |
|---|---------------|
| • godtgørelse for bristede forudsætninger | 40.000,00 kr. |
| • pension (12%) | 4.341,93 kr. |
| • feriepenge optjent i 2018 og 2019 | 22.449,44 kr. |

B er den 7. september 2020 taget under konkursbehandling, og advokat N1, der er udpeget som kurator, har oplyst, at konkursboet ikke ønsker at indtræde i sagen.

Formanden for Tvistighedsnævnet har besluttet, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er overenskomsten mellem Danske Malermestre & Malerforbundet. Virksomheden var indtil 10. december 2019 medlem af Danske Malermestre.

Mellem A, født den 1. april 1992, og B, CVR nr. xxxxxxxx, blev der den 4. januar 2018 indgået en uddannelsesaftale i form af en kortaftale, hvorefter A skulle uddannes som bygningsmaler med uddannelsesperiode fra den 10. januar 2018 til den 28. september 2018. Aftalen blev efterfølgende forlænget til den 6. juni 2019 og senere forlænget yderligere til den 9. juli 2020. I uddannelsesaftale er der under pkt. 6, Aftalen, erhvervsuddannelse for voksne (euv), sat kryds i rubrikken ”euv med praktikuddannelse. I pkt. 8 er

det sat kryds i rubrikken, hvorefter lønnen udgør den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Ifølge klageskriftet henvendte A sig til Malerforbundet for at få hjælp ”i forbindelse med manglende pensions- og feriepengeindbetalinger, udlevering af dag- og ugesedler samt ophævelse af uddannelsesaftale”. Malerforbundet sendte herefter en anmodning af 5. november 2019 om forligsmøde, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

”Sagen omhandler

1. Overenskomstens § 13 stk 12 Manglende pensionsindbetalinger
2. Overenskomstens § 9 Stk 2 manglende udlevering af uge og dagsedler Oversigt over hvilke timer der falder hvornår ifht. Overtidsarbejde.
3. Overenskomstens § 13 stk. 8. Feriepenge indbetaling på 12,5 %
4. Bekendtgørelse af lov om erhvervsuddannelser § 60. En uddannelsesaftale kan ikke opsiges af aftalens parter. Krav om Godtgørelse på 40.000. Bristede forudsætninger i forhold til ophævelse af elevaftale.”

På baggrund af henvendelsen blev der afholdt et forligsmøde den 21. november 2019. Af referatet fra forligsmødet fremgår følgende:

”

1. Overenskomstens § 13 stk.12 Manglende pensionsindbetalinger. Enighed opnået. Disse er redegjort for på mødet. Og kravet frafaldet.
2. Overenskomstens § 9 Stk 2 manglende udlevering af uge og dagsedler. Enighed opnået. Oversigt over hvilke timer der falder hvornår ifht. Overtidsarbejde. Vi bruger A's Dagsedler. Timekort. Til at beregne overtiden. Regneark laves af fagforeningen.
3. Overenskomstens § 13 stk 8. Feriepenge indbetaling på 12,5% Enighed opnået. Det er under udarbejdelse. Vil være lavet inden s 31-12-19
4. Bekendtgørelse af lov om erhvervsuddannelser § 60. En uddannelsesaftale kan ikke opsiges af aftalens parter. Enighed ikke opnået. Krav om Godtgørelse på kr. 40,000. Bristede forudsætninger i forhold til ophævelse af elevaftale. Krav fastholdes. DM mener ikke at der er grund til krav om erstatning, da der er anvist til anden elevplads i en ny virksomhed. A mener ikke B har været behjælpelig.
5. Enighed opnået. Forkert dato på ophævelsen. A's ophævelse af elevkontrakt skal rettes til den 29 - 11 - 19. og ikke den 22 - 11 - 19.”

Mødereferatet er underskrevet af bl.a. A. Det fremgår ikke af referatet, om en repræsentant for B var til stede under mødet.

I klageskriftet er oplyst, at Malerforbundet ikke har modtaget ophævelsen af uddannelsesaftalen.

Der er fremlagt lønsedler for 2018. Af lønsedlerne for perioden 10. januar 2018 til den 30. april 2018 fremgår, at der ikke er betalt arbejdsmarkedspension. Af et beregningsskema vedrørende pensionskravet fremgår, at kravet vedrører pension for januar-april 2018.

Der er endvidere fremlagt et brev fra april 2020 fra FerieKonto, hvoraf fremgår, at B ikke har indbetalt feriepenge til FerieKonto, og at det drejer sig om et beløb på 22.449,44 kr.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.”

Anbringender

I klageskriftet er til støtte for kravet anført følgende:

” at B pålægges at betale malerlærling A erstatning på 40.000 kr. for bristede forudsætninger og ophævelse af uddannelsesaftale samt krav om manglende pensionsindbetaling kr. 4.341,93 og feriepenge optjent i 2018 og 2019 kr. 22.449,44.

I en mail, som B den 23. februar 2020 har sendt til Malerforbundet i forbindelse med sagens indbringelse for Tvistighedsnævnet, fremgår følgende:

”Syntes i selv det er ok at jagte folk på den måde når de lukker deres firma ned ?

Jeg kører jo ikke vider i andet CVR. Men har fået fast arbejde og har tilmed brugt en del energi på at hjælpe A og N2 med at få nye elevkontrakter andre steder.

Min sidste kommentar til dette er at virksomheden køre en konkurs når engang det bliver erklæret af jer eller told og skat.

...”

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Godtgørelse efter erhvervsuddannelsesloven i anledning af uddannelsesaftalens ophør

Konkursboet er ikke indtrådt i sagen. På baggrund af det, der fremgår af klageskriftet, sammenholdt med sagens dokumenter, herunder at virksomhedens økonomiske forhold var af en sådan karakter, at virksomheden efterfølgende gik konkurs, lægger Tvistighedsnævnet til grund, at uddannelsesaftalen er blevet bragt til ophør, og at dette skyldes virksomhedens forhold.

Efter Tvistighedsnævnets faste praksis indebærer ophævelse af en uddannelsesaftale som følge af virksomhedens økonomiske forhold, herunder konkurs, at eleven har krav på en godtgørelse efter

erhvervsuddannelsesloven for mistet uddannelsesgode. Påstanden om en godtgørelse på 40.000 kr., der er i overensstemmelse med Tvistighedsnævnets sædvanlige praksis, tages derfor til følge, idet der på det foreliggende grundlag ikke er anledning til at fravige dette udgangspunkt.

Tvistighedsnævnet kan efter erhvervsuddannelseslovens § 65 træffe afgørelse om ophævelse af en uddannelsesaftale samt om erstatning og godtgørelse. Det falder uden for Tvistighedsnævnets kompetence efter denne bestemmelse at pålægge virksomheden at fremsende en ophævelse af uddannelsesaftalen. Påstande herom tages derfor ikke under påkendelse.

Pensionskravet

Det fremgår af referatet af forligsmødet, at spørgsmålet om manglende pensionsindbetalinger blev drøftet, og at kravet efter en drøftelse, hvorunder der blev opnået enighed, blev frafaldet.

Der er ikke i klageskriftet redegjort for, hvorfor kravet om pensionsbetaling på ny er rejst.

Pensionskravet vedrører de første måneder af ansættelsen, og der foreligger ikke dokumentation for, at A havde krav på pension fra ansættelsens start.

Tvistighedsnævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at tage kravet vedrørende pension til følge.

Feriepenge

På baggrund af brevet fra FerieKonto lægger Tvistighedsnævnet til grund, at A har krav på 22.449,44 kr. i feriepenge for 2018 og 2019, og at beløbet ikke er betalt.

A's påstand tages herefter til følge med 62.449,44 kr.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B under konkurs skal betale 62.449,44 kr. til A.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.