

Twistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Twistighedsnævnet den 1. juli 2022 i sag 07.2022

A

v/næstformand Pia Maul Andersen, 3F-Industrigruppen

mod

B, nu under konkurs

I sagens behandling har som faste medlemmer af Twistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Elisabeth la Cour (DA) og advokat Berit Lassen (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Tine Vestergaard Olesen, udpeget af DI Dansk Byggeri, og forhandlingssekretær Jannie Andersen, udpeget af 3F.

Denne sag drejer sig om betaling af løn mv. og godtgørelse efter ansættelsesbevisloven.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3F, ved klageskrift modtaget den 22. februar 2022 indbragt sagen for Twistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 164.212,52 kr. til hende med procesrente fra de enkelte beløbs forfaldsdato.

Påstanden er opgjort således:

• Løn	86.506,02 kr.
• Ferietillæg	2.872,11 kr.
• Feriegodtgørelse	- 8.243,38 kr.
• Særlig opsparing, SH- og Feriefridagsgodtgørelse	4.709,25 kr.
• Pension	68.368,52 kr.
• Godtgørelse efter ansættelsesbevisloven	10.000,00 kr.

B er den 17. marts 2022 taget under konkurs, og kurator i konkursboet, advokat Henrik Hornsleth, har oplyst, at boet ikke ønsker at indtræde i sagen.

Sagsfremstilling

Det er oplyst i klageskriftet, at den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Industri-, Træ- og Møbeloverenskomsten mellem DI Dansk Byggeri og 3F.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 27. januar 1998, og B, blev der den 19. november 2018 indgået en uddannelsesaftale i form af en delaftale, hvorefter A skulle uddannes som bygningsnedker med uddannelsesperiode fra den 19. november 2018 til den 11. januar 2019. I punkt 8 om løn og andre vilkår er i rubrikken ” Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er:” anført ”3F”, og der er sat kryds i rubrikken ”Lønnen udgør den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.” Uddannelsesaftalen blev forlænget flere gange, senest ved et tillæg af 28. september 2021, hvor der blev indgået en restaftale for perioden frem til den 1. oktober 2021, hvor A var udlært. Af tillægget fremgår desuden, at specialet blev ændret til møbelsnedker. Der er heller ikke i tillæggene oplysninger om, hvilken kollektive overenskomst der finder anvendelse for uddannelsesaftalen.

På baggrund af en gennemgang af As lønsedler rejste 3F efterfølgende et efterbetalingskrav over for virksomheden. Kravet blev behandlet på et forligsmøde i det lokale uddannelsesudvalg den 22. november 2021, hvor virksomheden ikke gav møde. Sagen blev derfor indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt beregningsskema og lønsedler. Af lønsedlerne fremgår bl.a., at der ikke er beregnet arbejdsmarkedspension. Der er fremlagt dokumentation for beskæftigelse forud for uddannelsesaftalens start.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Anbringender

Til støtte for klagers påstand er i klageskriftet anført:

” at erhvervsuddannelseslovens § 55 stk. 2, slår fast, at lønnen mindst skal udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet

at der er udbetalt for lidt løn i den samlede læretid

at klager var berettiget til særlig opsparing fra ordningens ikrafttræden den 1. maj 2020

at indklagede ikke har betalt særlig opsparing

at klager var berettiget til arbejdsmarkedspension

at indklagede ikke har indbetalt arbejdsmarkedspension

at der skal udbetales løn under ferie i første og andet hele ferieår

at indklagede fejlagtigt har beregnet feriegodtgørelse for hele læretiden

at uddannelsesaftalen har manglet korrekt oplysning om den kollektive uddannelsesaftale inden for uddannelsesområdet

at det har haft væsentlig betydning, at uddannelsesaftalen har været mangelfulde

at godtgørelse for mangelfulde uddannelsesaftaler bør fastsættes til 10.000 kr. pr. aftale, jf. praksis for niveaustørrelse i Tvistighedsnævnet.”

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Kravet vedrørende løn mv.

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Industri-, Træ- og Møbeloverenskomsten mellem DI Dansk Byggeri og 3F.

Opgørelsen af efterbetalingskravet er begrundet i de fremlagte bilag, og kravet må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med Industri-, Træ- og Møbeloverenskomsten mellem DI Dansk Byggeri og 3F.

Tvistighedsnævnet bemærker særligt vedrørende opgørelsen af kravet på pension, at det fremgår af Højesterets praksis, at en virksomhed ikke med frigørende virkning kan udbetale lærlingens eget pensionsbidrag til denne, og at virksomheden derfor i den foreliggende situation, hvor As eget pensionsbidrag er udbetalt til hende sammen med hendes løn, har pligt til at betale såvel virksomhedens eget pensionsbidrag som hendes pensionsbidrag. Hun har derfor krav på, at virksomheden betaler pension med 12,15% af den allerede udbetalte løn. Af den del af pensionskravet, som vedrører pension af efterbetalingskravet, skal virksomheden derimod alene betale sit eget pensionsbidrag, idet A må afholde sit eget pensionsbidrag af det efterbetalte beløb. Pensionskravet kan herefter opgøres til 64.934,76 kr.

As krav vedrørende løn mv. tages herefter til følge med 150.778,76 kr.

Godtgørelse efter ansættelsesbevisloven

Som ovenfor anført fremgår det ikke af uddannelsesaftalen, hvilken kollektiv overenskomst der finder anvendelse for uddannelsesaftalen, idet der alene er henvist til ”3F”, der har indgået adskillige overenskomster. Uddannelsesaftalen er derfor behæftet med en mangel, der må anses for væsentlig.

Der er mellem overenskomstparterne enighed om, at den kollektive overenskomst inden for snedkeruddannelsen er Industri-, Træ- og Møbeloverenskomsten mellem DI Dansk Byggeri og 3F, hvilket fremgår af et referat fra et organisationsudvalgsmøde den 20. juni 2016. Denne forståelse er på baggrund af Tvistighedsnævnets kendelse af 27. april 2022 i sag 06.2022 bekræftet på et nyt møde den 15. juni 2022.

3 voterende udtaler herefter:

Vi finder på baggrund af det ovenfor anførte, at manglen har haft betydning for parternes mulighed for at identificere den kollektive overenskomst. Da der ikke er aflønnet efter overenskomsten, finder vi derfor, at manglen må antages at have haft betydning for tvistens opståen. Under hensyn hertil sammenholdt med, at sagen vedrører et betydeligt krav på løn mv., stemmer vi for, at godtgørelsen for mangelfuldt ansættelsesbevis fastsættes til 10.000 kr.

2 voterende udtaler:

Der er på baggrund af overenskomstparternes enighed ikke tvivl om, hvilken overenskomst lærlingen skal aflønnes efter, og vi finder derfor, at den manglende angivelse af den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet ikke har givet anledning til tvisten. Vi stemmer derfor for at fastsætte godtgørelsen for mangelfuldt ansættelsesbevis væsentlig lavere.

Efter stemmeflertallet fastsættes godtgørelsen til 10.000 kr.

As påstand tages herefter til følge med 160.778,76 kr., der forrentes som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B under konkurs skal inden 14 dage til A betale 160.778,76 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstidspunkt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf. erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.