

K E N D E L S E

afsagt af Tvistighedsnævnet den 18. juli 2019 i sag 08.2019

A

v/ uddannelseskonsulent Morten Lehmann, 3F Byggegruppen

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Elisabeth la Cour (DA) og advokat Pernille Leidersdorff-Ernst (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Lene Jægerslund, udpeget af Dansk Byggeri, og uddannelseskonsulent Jens Kirkegaard, udpeget af 3F Byggegruppen.

Denne sag drejer sig om godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftalen og efterbetaling af løn.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3F, ved klageskrift modtaget den 2. maj 2019 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 87.798,85 kr. til ham med procesrente fra forfaldsdato.

Påstanden er opgjort således:

• Godtgørelse for misligholdelse af uddannelsesaftale	40.000,00 kr.
• Skyldig løn 2017	24.566,24 kr.
• Skyldig løn 2018	10.566,00 kr.
• Feriegodtgørelse 2017	2.992,73 kr.
• Feriegodtgørelse 2018	10.070,29 kr.

Indklagede har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 12. juni 2019. Indklagede har ikke givet møde. Klagen og indkaldelsen til mødet er forgæves søgt postforkyndt, men er sendt til indklagedes e-Boks.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Bygningsoverenskomsten mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund.

Mellem klageren, A, født den 17. november 1998, og indklagede, B, CVR nr. xxxxxx, blev der den 6. november 2017 indgået en uddannelsesaftale i form af en kort aftale, hvorefter A skulle uddannes som

tømrer med uddannelsesperiode fra den 6. november 2017 til den 18. maj 2018. Ved et tillæg til uddannelsesaftalen af 19. april 2018 blev uddannelsesaftalen forlænget til den 9. november 2018.

Den 26. juli 2018 ophævede A ensidigt uddannelsesaftalen. Om begrundelsen for ophævelse var anført, at uddannelsesaftalen var misligholdt. I ophævelsen var desuden anført, at ophævelsen skete med virkning fra den 9. august 2018.

Den 22. august 2018 blev der afholdt forligsmøde under ledelse af det lokale uddannelsesudvalg, men virksomheden udeblev. Det faglige udvalg for Træfagenes Byggeuddannelse afgav herefter den 24. august 2018 en erklæring om, at det ikke havde været muligt at opnå forlig i sagen. Sagen blev derefter ved klageskrift af 2. maj 2019 indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt lønsedler fra februar 2018 og de følgende måneder og udskrifter fra Nordea vedrørende kontobevægelser på As konto for hele ansættelsesperioden. Af kontoudskrifterne fremgår, at der alene blev udbetalt et beløb på 7.000 kr. til A i 2017. I januar 2018 blev der i to omgange udbetalt løn, men der foreligger ikke lønsedler for disse udbetalinger. Det fremgår endvidere af lønsedlerne sammenholdt med kontoudskrifterne, at lønnen i flere tilfælde i perioden fra februar 2018 og fremefter blev udbetalt med forsinkelse. Af en lønseddel for perioden 22. januar 2018 til 4. februar 2018 fremgår således, at lønnen skulle være til udbetaling den 15. februar 2018, men ifølge kontoudskrifterne var lønnen først til rådighed den 23. februar 2018. I de følgende uger frem til ophævelsen var lønnen til rådighed med 0 til 9 dages forsinkelse. Af lønsedlerne fremgår desuden, at der i flere tilfælde blev udbetalt sygeløn.

Der er endvidere fremlagt arbejdssedler, hvoraf fremgår, at A kun har været syg nogle få dage og i betydeligt mindre omfang end det, der fremgår af lønsedlerne.

Der er herudover fremlagt udskrifter fra Indkomstregisteret og Feriekonto. Af udskriften fra Indkomstskatteregisteret fremgår, at der ikke er registeret oplysninger om lønudbetalinger fra B til A i 2017. Af udskriften fra Feriekonto fremgår, at der ikke er indbetalt feriegodtgørelse fra B.

3F har på baggrund af det fremlagte materiale lavet en lønberegning.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.”

Forklaringer

A har forklaret bl.a., at tingene ikke fungerede godt i virksomheden. D, der drev virksomheden, var ikke altid til stede, der var ingen svend, og de øvrige ansatte talte ikke dansk. Han fik ikke på forhånd at vide, hvor han skulle hen at arbejde, og der var ikke nogen til at vise ham, hvordan arbejdet skulle laves. Hvis han lavede det forkert, blev han skældt ud, og D truede ham bl.a. med firing. Lønnen kom sjældent til tiden, og han måtte hver gang rykke for den. Det første stykke tid, hvor han var ansat i virksomheden, fik han slet ikke løn. Da det var op til jul, bad han om at få nogle penge til at købe julegaver for, og D gav ham derfor et beløb på 2.500 kr. som et aconto beløb. Det fremgår ikke af 3F's opgørelse, at han har fået dette acontobeløb.

Da han skulle holde ferie, sygemeldte D ham, sådan at han fik sygedagpenge i stedet for løn. På den måde holdt han 4 ugers ferie, og derefter var virksomheden tvangsferielukket i 2 uger. Han kontaktede derfor fagforeningen. Han talte med V1, der lavede et løntjek og fandt ud af, at han havde fået for lidt i løn. Det førte samlet til, at han hævede uddannelsesaftalen. Ophævelsen skete den 26. juli 2018, og derefter gik han i gang med at finde noget nyt. Han har ikke udført arbejde efter den 26. juli 2018, men han har efterfølgende fået løn indtil den 9. august 2018, idet der var tale om en ferieperiode.

V1 har forklaret bl.a., at han har udarbejdet lønkravet på baggrund af arbejdssedlerne. Der er udover de ugentlige timer medregnet det overarbejde, der fremgår af timesedlerne. For den første del af ansættelsen blev der ikke udarbejdet lønsedler, og der blev alene udbetalt acontoløn. Der er taget højde for acontoudbetalingerne ved opgørelsen af kravet. Der er ikke taget højde for det beløb på 2.500 kr., som A har forklaret om.

Procedure

A har til støtte for kravet om godtgørelse for misligholdelse af uddannelsesaftalen navnlig anført, at det var berettiget at hæve uddannelsesaftalen, idet der var problemer både med at få den rigtige løn og få den til tiden. Der var ligeledes problemer med at få en tilstrækkelig oplæring, idet der ikke var en svend, ligesom D ofte ikke var til stede. Det, der var udslagsgivende, var dog, at D sygemeldte ham i ferien.

Lønkravet er opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet og på baggrund af det fremlagte materiale.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Godtgørelse for misligholdelse af uddannelsesaftalen

Efter forklaringen fra A lægger Tvistighedsnævnet til grund, at virksomheden bestemte, at han skulle sygemeldes i ferien med henblik på, at han kunne få udbetalt sygedagpenge i stedet for løn.

En sådan adfærd fra virksomhedens side indebærer en væsentlig misligholdelse af uddannelsesaftalen, og A var derfor allerede af den grund berettiget til at hæve uddannelsesaftalen. Kravet om en godtgørelse på 40.000 kr. for misligholdelse af uddannelsesaftalen tages derfor til følge.

Lønkravet

Lønkravet må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst.

Kravet skal dog nedsættes med det beløb på 2.500 kr., som A har forklaret, at han modtog aconto i december 2017. A har desuden ikke haft krav på løn for perioden efter ophævelsen den 26. juli 2018, og kravet nedsættes derfor med et skønsmæssigt opgjort beløb på 3.500 kr., som A uberettiget har modtaget for tiden efter ophævelsen.

Det samlede lønkrav tages herefter til følge med 41.798,85 kr.

A krav tages således til følge med i alt 81.798,85 kr.

Beløbet forrentes som påstået med renter som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 81.798,85 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.