



K E N D E L S E

afsagt af Tvistighedsnævnet den 18. juli 2019 i sag 09.2019

A

v/ uddannelseskonsulent Morten Lehman, 3F Byggegruppen

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Elisabeth la Cour (DA) og advokat Pernille Leidersdorff-Ernst (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Lene Jægerslund, udpeget af Dansk Byggeri, og uddannelseskonsulent Jens Kirkegaard, udpeget af 3F Byggegruppen.

Denne sag drejer sig om betaling af løn mv. og godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3 F Byggegruppen, ved klageskrift modtaget den 8. februar 2018 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet og har endeligt nedlagt påstand om, at indklagede, B, skal betale 27.182,74 kr. til ham med procesrente fra forfaldsdato.

Påstanden er opgjort således:

• Godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis	10.000,00 kr.
• Løn	7.371,68 kr.
• Feriegodtgørelse	4.686,44 kr.
• Pension	5.124,62 kr.

Indklagede har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 12. juni 2019. Indklagede har ikke givet møde. Klagen og indkaldelsen til mødet er sendt til indklagedes e-Boks og postforkyndt.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Bygningsoverenskomsten mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund.

Mellem A, født den 29. marts 1997, og B, CVR nr. XXXXXX, blev der den 22. maj 2018 indgået en uddannelsesaftale i form af en kort aftale, hvorefter A skulle være under uddannelse som tømrer i

virksomheden med uddannelsesperiode fra den 22. maj 2018 til den 15. februar 2019. Uddannelsesaftalens pkt. 8 om løn og andre vilkår var ikke udfyldt.

Den 15. august 2018 hævdede A uddannelsesaftalen. Ophævelsen skete i prøvetiden. Den 22. august 2018 blev der afholdt forligsmøde i det lokale uddannelsesudvalg, men B gav ikke møde. Af mødereferatet fremgik, at der bl.a. blev rejst krav om betaling af manglende løn, feriepenge og pension. Den 24. august 2018 afgav Det faglige udvalg for Træfagenes Byggeuddannelse en erklæring om, at det ikke var muligt at opnå forlig i sagen. Sagen blev herefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt kontoudskrift for A, lønsedler, udskrift fra Pension Danmark og udskrift fra Feriepengeinfo. Der er desuden fremlagt et beregningsskema med en opgørelse af kravet.

Det fremgår af lønsedlerne sammenholdt med udskriften fra Pension Danmark, at der ikke er betalt pension under ansættelsen. Af udskriften fra Pension Danmark fremgår desuden, at A tidligere har været omfattet af en pensionsordning. Det fremgår endvidere af lønsedlerne sammenholdt med udskriften fra Feriepengeinfo, at der ikke er indbetalt feriegodtgørelse.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Forklaringer

A har forklaret bl.a., at han var i lære sammen med C, der også har indbragt en sag for Tvistighedsnævnet mod samme virksomhed. Der var udover dem ingen danskere i virksomheden bortset fra mester, D, idet de øvrige ansatte var polakker. Hvis der var nogen, der gjorde noget galt, var det ham og C, der fik skæld ud af D, og han følte, at det hele hvilede på hans og Cs skuldre. Den 14. august 2018 var der en episode mellem ham og D, hvor han fik skæld ud, fordi han havde taget en pause. Da der samtidig var problemer med lønnen, herunder at den blev udbetalt for sent, besluttede han sig i samråd med fagforeningen for at ophæve uddannelsesaftalen i prøvetiden.

Han har under sin ansættelse i virksomheden kun været syg nogle få gange, men når der var ferie eller helligdage, havde han fået at vide af D, at han skulle skrive under på nogle dokumenter om, at han havde været syg, så D kunne få refusion fra kommunen. Det skete ved, at han skulle gå ind på computeren og godkende nogle dokumenter. Det gjorde han, fordi han fik besked fra D om, at det var nødvendigt.

V1 har forklaret bl.a., at han er afdelingsrepræsentant i 3F, og at han har lavet beregningen af As krav. Ved opgørelsen af kravet på pension har han medtaget pension med 12,15 % af såvel den allerede udbetalte løn som af efterbetalingskravet.

Procedure

A har til støtte for sin påstand navnlig anført, at det er en væsentlig mangel ved uddannelsesaftalen, at punkt 8 ikke har været udfyldt, da det har ført til usikkerhed om den løn, som han havde krav på, og på grund heraf har det været nødvendigt at ophæve uddannelsesaftalen. Godtgørelsen kan passende fastsættes til 10.000 kr.

Kravet vedrørende efterbetaling af løn, feriegodtgørelse og pension er opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Godtgørelse efter ansættelsesbevisloven

Uddannelsesaftalen er behæftet med en mangel, idet punkt 8 ikke er udfyldt.

2 voterende, der finder, at der er tale om en væsentlig mangel, som har givet anledning til tvisten, stemmer for at fastsætte godtgørelsen for overtrædelse af ansættelsesbevisloven til 10.000 kr.

3 voterende, der lægger vægt på, at kravet er af mindre størrelse, og at kravet i første række må antages at skyldes forholdene i virksomheden og ikke manglerne ved uddannelsesaftalen, stemmer for at fastsætte godtgørelsen til 2.500 kr.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes godtgørelsen til 2.500 kr.

Kravet vedrørende løn, feriegodtgørelse og pension

A, der var fyldt 20 år ved uddannelsesaftalens start, har efter overenskomsten krav på pension.

Kravet på løn, feriegodtgørelse og pension må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet, dog skal A af efterbetalingskravet vedrørende løn selv afholde sit eget pensionsbidrag på 4 %. Kravet på pension nedsættes derfor til 4.823,42 kr. Kravet på løn, feriegodtgørelse og pension tages derfor til følge med 16.881,54 kr.

As krav, der forrentes som nedenfor bestemt, tages herefter til følge med i alt 19.381,54 kr.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 19.381,54 kr. med tillæg af procesrente fra forfaldsdato.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.