

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 23. august 2019 i sag 11.2019

A

v/ Michael Antonsen, Dansk Metalarbejderforbund

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), chefkonsulent Stine Graaskov Jensen (DA) og advokat Lene M. Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget Erling Maglegaard Sørensen, udpeget af Dansk Industri, og faglig sekretær Allan Givskov, udpeget af Dansk Metal.

Denne sag drejer sig om efterbetaling af løn mv. og godtgørelse for uberettiget ophævelse af uddannelsesaftalen.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Dansk Metalarbejderforbund, ved klageskrift modtaget den 14. februar 2019 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 91.911,35 kr. til ham med procesrente fra ophævelsen. Heraf udgør manglende løn mv. 38.911,35 kr. og godtgørelse for uberettiget ophævelse af uddannelsesaftalen 53.000 kr.

Indklagede har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 15. august 2019. Indklagede, der er orienteret om klagen og om mødet i nævnet ved postforkyndelse og via e-Boks, har ikke givet møde.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Industriens overenskomst mellem CO Industri og DI.

Virksomheden har ikke tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 17. juni 1985, og B, CVR nr., blev der den 31. januar 2018 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som cykelmekaniker med uddannelsesperiode fra den 5. februar 2018 til den 4. marts 2020. Uddannelsesaftalen omfattede hovedforløb uden grundforløb. Den 15. oktober 2018 ophævede virksomheden uddannelsesaftalen. Ophævelsen skete ikke ved anvendelse af Undervisningsministeriets blanket, og der var ikke anført en begrundelse for ophævelsen.

Den 6. november 2018 fremsendte Dansk Metalarbejderforbund en opgørelse af As lønkrav til virksomheden, og den 7. november 2018 blev der afholdt et lokalt forligsmøde mellem Dansk Metalarbejderforbund og B, hvor kravet blev drøftet, ligesom spørgsmålet om ophævelse blev drøftet. I mødet deltog foruden A og en repræsentant fra Dansk Metal, N1, som repræsentant for virksomheden. Der kunne ikke opnås enighed under mødet, og sagen blev herefter ved brev af 14. december 2018 indbragt for Industriens Uddannelser af Dansk Metalarbejderforbund med krav om betaling af et lønkrav på 38.911,35 kr. og godtgørelse for uberettiget ophævelse.

Der er ikke under ansættelsesforholdet udarbejdet lønsedler, men virksomheden har i forbindelse med drøftelserne med Dansk Metal udarbejdet lønsedler for maj og juni 2018 med overskriften ”korrektionsafregning”. Af lønsedlen for juni 2018 fremgår bl.a., at det samlede antal arbejdstimer for ansættelsen er 831,66, at AM-grundlaget er 96.741,69 kr., at AM-bidraget er 7.739,69 kr., og at A-skatten er i alt 23.225 kr. Af en udskrift fra SKAT fremgår, at disse beløb svarer til det, der er indberettet til SKAT for den samlede ansættelsesperiode fra den 1. februar til den 31. oktober 2018. Der er herudover i oktober 2018 udarbejdet en lønseddel vedrørende en udbetaling i marts.

Af en udskrift vedrørende As lønkonto fremgår, at han har fået udbetalt i alt 82.629,25 kr. fra virksomheden. Af teksten vedrørende indbetalingerne fremgår, at et beløb på 11.219,95 vedrører en lønoverførsel den 12. marts 2018, at en indbetaling på 23.709,30 kr. vedrører en lønoverførsel den 2. maj 2018, og at en overførsel den 3. juli 2018 på 10.450 kr. vedrører løn for juni. Om de øvrige beløb er anført, at der er tale om á conto betalinger.

Af en lønberegning, som Dansk Metalarbejderforbund har udarbejdet til brug for sagen, fremgår, at lønnen for den samlede periode frem til den 31. oktober 2018 udgør 167.844,20 kr. Hertil kommer fritvalg og pension. Det samlede beløb er ikke beregnet.

Af en udskrift fra Industriens Pension fremgår, at B ikke har indbetalt pension for A.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

En uddannelsesaftale kan ifølge erhvervsuddannelseslovens § 60, stk. 1, ikke opsiges af aftalens parter.

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a. følgende om ophævelse af en uddannelsesaftale:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.”

Forklaringer

A har forklaret, at han efter den første måned fik indbetalt et beløb på sin konto, og at der vist også var en besked i e-Boks. Beløbet udgjorde hans løn efter skat. I maj kom der også et beløb, der nok svarede til løn for to måneder. Derefter fik han en gang imellem indbetalt runde beløb på sin konto, men han modtog ikke sin fulde løn. Han fik ikke lønsedler i sin e-Boks, og han var i tvivl, om der blev betalt skat. Da han gerne ville købe et hus sammen med sin ægtefælle, havde han brug for at få lønsedler og sin løn, og han rettede derfor henvendelse derom til virksomhedens ejer, B. Umiddelbart derefter blev han fyret. Han modtog brevet om fyringen den 15. oktober 2018, og han er ikke mødt på arbejde efter det tidspunkt. Han fik ikke nogen begrundelse for fyringen. Han har efterfølgende fået en anden læreplads, men hans uddannelse er blevet forsinket med ½ år.

Procedure

A har til støtte for sin påstand navnlig anført, at han har krav på løn, herunder pension, i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet, og at der mangler et betydeligt beløb. Sagen ønskes afgjort på det foreliggende grundlag. Ophævelsen af uddannelsesaftalen er helt ubegrundet, og han har derfor krav på en godtgørelse for uberettiget ophævelse. Da han er vokselev, skal godtgørelsen fastsættes til 53.000 kr. i overensstemmelse med aftalen mellem DA og LO fra december 2018.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

As krav på løn er af Dansk Metalarbejderforbund opgjort til 167.844,20 kr. for perioden fra den 5. februar til den 31. oktober 2018. Opgørelsen må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med overenskomsten, idet det dog bemærkes, at uddannelsesaftalen er ophævet med virkning fra den 15. oktober 2018, og at A derfor kun har krav på løn indtil dette tidspunkt. Hertil kommer et krav vedrørende fritvalg og pension.

Der er til A udbetalt 82.629,25 kr., og der er afregnet arbejdsmarkedsbidrag med 7.739,69 kr. og A-skat med 23.225 kr. Der er ikke afregnet pension. Det kan på den baggrund lægges til grund, at A har et krav på løn med tillæg af fritvalg og pension, der overstiger det krav på 38.911,35 kr., som er rejst mod virksomheden. Kravet om betaling af 38.911,35 kr. tages på den baggrund til følge.

En uddannelsesaftale er uopsigelig, og der er intet grundlag for at antage, at der foreligger forhold, der kan begrunde, at virksomheden har ophævet aftalen. Ophævelsen af uddannelsesaftalen var derfor uberettiget, og A har som følge deraf krav på en godtgørelse for uberettiget ophævelse.

A var ansat som vokselev, og godtgørelsen fastsættes derfor til 53.000 kr.

Påstanden om betaling af 91.911,35 kr. tages herefter til følge. Kravet forrentes som nedenfor anført.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 91.911,35 kr. med procesrente fra den 15. oktober 2018.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.