

Tvistighedsnævnet

KENDELSE

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 27. august 2024 i sag 12.2024

A v/Anja Andrup, 3F Den Grønne
Gruppe
mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Elisabeth la Cour (DA) og advokat Berit Lassen (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget Ejvind Røge, udpeget af Danske Anlægsgartnere, og forhandlingssekretær Morten Fischer-Nielsen, udpeget af 3F.

Denne sag drejer sig om løn og godtgørelse efter ansættelsesbevisloven.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3F Den Grønne Gruppe, ved klageskrift modtaget den 24. april 2024 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 58.534,38 kr. til ham med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Påstanden er opgjort således:

- | | |
|---|--------------|
| ● Manglende løn | 16.267,35kr. |
| ● Fritvalgsopsparing | 6.581,06kr. |
| ● Feriepenge | 9.565,50kr. |
| ● Pension (beregnet med 12 70) | 11.120,47kr. |
| ● Godtgørelse efter ansættelsesbevisloven | 15.000.00kr. |

B har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

B er via meddelelse til virksomhedens e-Boks den 29. april 2024 orienteret om sagens anlæg. Meddelelsen om beslutningen om skriftlig behandling er sendt til Bs e-Boks den 13. juni 2024.

Tvistighedsnævnet anser orienteringen for tilstrækkelig og har derfor behandlet sagen.

Af CVR fremgår, at virksomheden er ophørt pr. 4. juni 2024.

Da virksomheden er en enkeltmandsvirksomhed, hæfter B personligt for et eventuelt krav, og den omstændighed, at virksomheden er ophørt, er derfor ikke til hinder for, at sagen behandles.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Anlægsgartneroverenskomsten mellem Danske Anlægsgartnere og 3F Den Grønne Gruppe.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 13. februar 1997, og B, blev der den 19. september 2022 ved brug af Undervisningsministeriets digitale blanket indgået en uddannelsesaftale i form af en kort aftale, hvorefter A skulle uddannes som anlægsgartner med uddannelsesperiode fra den 19. september 2022 til den 10. februar 2023. I aftalens pkt. 8 om løn og andre vilkår var rubrikken vedrørende den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet ikke udfyldt. Det er anført, at lønnen udgør den gældende mindstebetaling (sats) for elever/lærlinge fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. Herudover er der under punktet "Øvrige ansættelsesvilkår" anført: "Mindste pris for gartner 3F".

Efter uddannelsesaftalens udløb gjorde 3F Den Grønne Gruppe på vegne af A et krav vedrørende løn mv. gældende mod B. Efter anmodning herom fra Det Faglige udvalg for Anlægsgartnere blev der afholdt forligsmøde i det lokale uddannelsesudvalg. B, der forud for mødet havde oplyst, at han var ved at lukke virksomheden, gav ikke møde. Der blev herefter den 29. januar 2023 afholdt endnu et møde i det lokale uddannelsesudvalg, hvor B ligeledes udeblev. I referatet fra mødet er bl.a. anført, at der mangler lønsedler, og at der ikke er afregnet feriepenge, særlig opsparing, pension og SH. Desuden er det anført, at der mangler at blive udbetalt løn for en del af ansættelsesperioden. Sagen blev efterfølgende indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt lønsedler for perioden fra den 19. september 2022 til den 25. december 2022, bortset fra perioden fra den 30. oktober til den 14. november 2022. Der er endvidere fremlagt en udskrift fra PensionDanmark, hvoraf fremgår, at der ikke er indbetalt pension. Af en udskrift fra Feriepengeinfo fremgår, at B har indbetalt 1.470 kr. efter skat. Der er fremlagt beregningsark.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

"Uddannelsesaftalen skal angive den løn, oplæringsvirksomheden skal betale til elever og lærlinge under oplæringsophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Anbringender

A har til støtte for påstanden anført, at B ikke har aflønnet i henhold til gældende overenskomst, og at han derfor har et tilgodehavende på 43.534,38 kr. Særligt om beløbet på 1.470,50 kr. er anført, at det ikke er fratrasket i den endelige opgørelse, da bruttobeløbet er ukendt, og da han mangler lønsedler.

Om kravet på godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis er anført, at uddannelsesaftalen ikke er udarbejdet ved anvendelse af den blanket, som Det Faglige udvalg for Anlægsgartnere anbefaler, og at der ikke er en klar beskrivelse af, hvilken overenskomst han er omfattet af. Der er desuden ikke aflønnet i overensstemmelse med overenskomsten.

Twistighedsnævnets begrundelse og resultat

Virksomheden har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

As påstand er begrundet i de fremlagte bilag, og kravet vedrørende løn og fritvalgsopsparing må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Det samme gælder kravet vedrørende feriepenge, dog med fradrag af det beløb på 1.470 kr., som er indsat på As feriekonto. Twistighedsnævnet har ikke hermed taget stilling til de skattemæssige konsekvenser heraf.

Særligt vedrørende opgørelsen af kravet på pension bemærkes, at det fremgår af Højesterets praksis, at en virksomhed ikke med frigørende virkning kan udbetale en lærings eget pensionsbidrag til denne, og at virksomheden derfor i det omfang, hvor As eget pensionsbidrag er udbetalt til ham, har pligt til at betale såvel virksomhedens eget pensionsbidrag som As pensionsbidrag. A har derfor krav på, at virksomheden betaler pensionen med 12 % af det allerede udbetalte beløb på 60.256 kr. svarende til 7.230,72 kr. Af det beløb på løn, fritvalgsopsparing og feriepenge, som han har krav på at få efterbetalt, skal han imidlertid selv afholde sit pensionsbidrag på 4 %. Pensionskravet vedrørende dette beløb, der udgør 30.943,91 kr., udgør derfor 2.475,51 kr. Pensionskravet tages derfor til følge med 9.706,23 kr.

Kravet vedrørende løn mv. udgør herefter i alt 40.650,14 kr.

Vedrørende kravet på godtgørelse efter ansættelsesbevisloven bemærkes, at uddannelsesaftalen er indgået digitalt ved brug af Undervisningsministeriets blanket til brug for digitalt uddannelsesaftaler, og at valget af blanket således ikke udgør en mangel ved uddannelsesaftalen. Aftalen er imidlertid mangelfuld, idet den ikke indeholder oplysninger om den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Under hensyn til den kollektive overenskomsts betydning for uddannelsesaftalen, jf. herved erhvervsuddannelseslovens § 55 og § 56, må manglen anses for væsentlig.

A er ikke blevet aflønnet i overensstemmelse med den kollektive overenskomst og har som følge heraf gjort et krav gældende vedrørende løn mv. Manglen har således givet anledning til en del af tvisten. Godtgørelsen fastsættes derfor til 7.500 kr.

As krav tages herefter til følge med i alt 48.150,14 kr.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Thi bestemmes:

B skal inden 14 dage til A betale 48.150,14 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf. erhvervsuddannelseslovens § 65, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Twistighedsnævnet om at blive orienteret.