

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 18. juli 2018 i sag 13.2018

A

v/jurist Ilse Werrenrath, 3F Privat Service, Hotel og Restauration

mod

B

og

C

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Michael H. Nielsen (DA) og advokat Berit Lassen (LO). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget direktør Jens Rysgaard, udpeget af HORESTA, og forhandlingssekretær Bo Christensen, udpeget af 3F.

Denne sag drejer sig om efterbetaling af løn.

A har ved sin faglige organisation, 3F Privat Service, Hotel og Restauration, ved klageskrift modtaget den 28. marts 2018 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at enten B eller C til ham skal betale 17.418,15 kr.

B/ C ved D har ved mail af 25. april 2018 anført, at sagen bør omberammes. Formanden for Tvistighedsnævnet har den 30. april 2018 bestemt, at berammelsen af sagen fastholdes.

Sagen har været herefter været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 20. juni 2018, hvor hverken B eller C gav møde. Mødetidspunktet var forkyndt for begge selskaber.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er elevoverenskomsten mellem HORESTA Arbejdsgiver og 3F Privat Service, Hotel og Restauration. Overenskomsten er ikke tiltrådt af virksomheden.

Mellem A, født den 6. februar 1996, og B, CVR nr. xx xx xx xx, blev der den 1. december 2016 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som kok med uddannelsesperiode fra den 1. december 2016 til den 24. oktober 2019. Af uddannelsesaftalen fremgik, at lønnen udgjorde den gældende mindstebetaling for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. Uddannelsesaftalen blev efterfølgende ophævet af virksomheden ved brug af blanketten ”Meddelelse til erhvervsskolen om ophævelse af uddannelsesaftale”. Det er heri anført, at uddannelsesaftalen er ophævet med virkning pr. den 31. december 2016. Blanketten er dateret den 31. december 2016 og underskrevet af virksomheden, men ikke af A. Erhvervsskolen, E, har ifølge et stempel på blanketten registreret ophævelsen den 6. februar 2017. Ved brev af 6. februar 2017 orienterede erhvervsskolen desuden A om ophævelsen.

Den 22. december 2017 anmodede 3 F Det faglige udvalg for gastronomer om at afholde et forligsmøde. Der blev herefter afholdt et forligsmøde den 28. februar med deltagelse af A og virksomheden. I referatet er anført, at forligsmødet er afholdt i ”tvistighed mellem C ejet af D og kokkelev A”. Da det ikke lykkedes at opnå forlig, blev sagen indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er fremlagt udskrifter fra CVR registeret vedrørende B og C. Det fremgår heraf, at D ejer B, der ejer C.

Der er efter det oplyste ikke udstedt lønsedler til A. Ifølge en udskrift fra Indkomstregisteret har C, i perioden 1. december 2016 til 28. februar 2017 betalt A-indkomst til A med i alt 5.600. kr. Der er fremlagt en opgørelse over As arbejdstider i perioden fra den 1. december 2016 til den 31. januar 2017, og der er fremlagt en beregning af As lønkrav, som 3F har udarbejdet på baggrund af opgørelsen over arbejdstiderne.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Forklaringer

A har forklaret bl.a., at han kom i kontakt med C med hjælp fra erhvervsskolen, idet han forgæves havde forsøgt at finde en praktikvirksomhed. Han hørte først, at virksomheden havde ophævet uddannelsesaftalen, da han kontaktede skolen i begyndelsen af februar 2017, fordi han ikke havde fået løn, og fordi han ikke lærte noget, idet han stod alene i køkkenet. Han modtog i den forbindelse brevet af 6. februar 2017 om ophævelsen. Han arbejdede i hele januar 2017, uden at nogen havde fortalt ham om ophævelsen. Han blev under hele ansættelsen sendt hjem midt på dagen, når der ikke var noget at lave, og så skulle han møde igen senere på dagen. Han fik ikke på noget tidspunkt udleveret en vagtplan. Han har efterfølgende fået ansættelse på N1.

N2, 3F Aalborg, har forklaret bl.a., at han har lavet opgørelsen over As krav. Opgørelsen er lavet på baggrund af oplysningerne om arbejdstiden. Han har ved opgørelsen af arbejdstiden medregnet den tid, hvor A var sendt hjem midt på dagen, idet en elev efter overenskomsten har krav på, at arbejdstiden er sammenhængende.

Procedure

A har til støtte for sin påstand navnlig anført, at uddannelsesaftalen er indgået med B med CVR nr. xx xx xx xx, som derfor er rette indklagede. Det er uden betydning, at lønnen er indbetalt af C, idet D står bag begge selskaber.

Kravet er opgjort på baggrund af de registreringer af arbejdstiden, som A selv har lavet, idet han ikke har fået udleveret vagtplaner, og A har krav på løn, indtil han den 6. februar 2017 blev bekendt med ophævelsen. Kravet er opgjort i overensstemmelse med elevoverenskomsten, som i kraft af erhvervsuddannelseslovens § 55 finder anvendelse på uddannelsesaftalen.

D har i en mail til Tvistighedsnævnet anført følgende:

”3F SKRIVER I SIT KLAGESKRIFT AT INDKLAGEDE VIRKSOMHED C EJES AF B, DETTE ER IKKE KORREKT VED ET OPSLAG HOS ERHVERVSSTYRELSENE ER DET TYDELIGT AT C EJER OG LEGALE EJER ER D.

DERFOR MÅ SAGEN OMBERAMMES OG DER SKAL LAVES EN KORREKT KLASSIFICERING.

VI ER GANSKE FORSTÅENDE OVER AT 3F IKKE HAR RETTET DET DA JURISTEN TIL FORLIGSMØDET FIK DET AT VIDE FLERE GANGE OG FIK DET VIST PÅ D’S TELEFON OG AT MAN IKKE HAR SYNTES AT DET VAR ULEJLIGHEDEN VÆRD AT UNDERSØGE OM DET VAR DE RIGTIGE OPLYSNINGER INDEN DE SKULLE SKRIVE KLAGESKRIFTET

I FORVEJEN ER DER SÅ MANGE ANDRE TING DER IKKE ER SANDE SÅ DERFOR ER DET VIGTIGT AT SAGSANLÆGET FRA STARTEN AF ER KORREKT

SOM FORTALT TIL JURISTEN PÅ FORLIGSMØDET AT MAN BLIVER NØD TIL AT ADVICERER SINE OPLYSNINGER HOS ERHVERVSSTYRELSEN INDEN MAN SENDER KLAGESKRIFT, PÅ DEN HER MÅDE KAN MAN JO IKKE SE HVILKE PERSONER/VIRKSOMHEDER SAGEN ER ANLAGT IMOD.

VEDHÆFTER OPLYSNINGER FRA ERHVERVSSTYRELSEN”

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Uddannelsesaftalen er indgået mellem B, CVR nr. xx xx xx xx, og A. B er derfor rette indklagede.

A har efter erhvervsuddannelseslovens § 55, stk. 2, krav på, at lønnen mindst udgør den løn, der er fastsat ved den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. As krav er opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet.

B har ikke afgivet et svarskrift om sagens realitet, og virksomheden har ikke givet møde under sagens behandling i Tvistighedsnævnet. Herefter, og da As krav i øvrigt er begrundet i sagens bilag og det, der er fremkommet under nævnsmødet, tager Tvistighedsnævnet As påstand til følge, således at B skal betale 17.418,15 kr. til ham.

C frifindes.

Efter Tvistighedsnævnets faste praksis skal ingen af parterne betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 17.418,15 kr.

C frifindes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.