

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 7. december 2020 i sag 15.2020

A

v/ Michael Antonsen, Dansk Metalarbejderforbund

mod

B

CVR-nummer xxxxxxxx

v/ advokat Kim Ankerstjerne

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Birgitte Dember, udpeget af DI, og faglig sekretær Allan Givskov, udpeget af Dansk Metal.

Denne sag drejer sig om betaling af løn, fritvalg og pension.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Dansk Metalarbejderforbund, ved klageskrift modtaget den 3. april 2020 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B skal betale 59.469,42 kr. til ham med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Påstanden er opgjort således:

- | | |
|--------------------|---------------|
| • Fritvalg | 15.805,00 kr. |
| • Pension (12%) | 40.164,42 kr. |
| • Tilbageholdt løn | 3.500,00 kr. |

Indklagede har i et svarskrift påstået frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end påstået, men har i en mail af 26. november 2020 i hvert fald taget delvist bekræftende til genmæle over for påstanden.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 26. november 2020. Indklagede har ikke givet møde.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Industriens Overenskomst mellem CO Industri og DI.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 13. december 1995, og B, CVR nr. xxxxxxxx, blev der den 20. maj 2015 indgået en uddannelsesaftale med start den 1. marts 2015, hvorefter A skulle uddannes som køletekniker. Af et tillæg til uddannelsesaftalen fra juli 2018 fremgår, at praktikvirksomheden med virkning fra den 1. februar 2017 er B, CVR-nummer xxxxxxxx. Da A var udlært, blev der på hans sidste lønseddel for oktober 2019 fratrasket et beløb på 3.500 kr. med teksten ”UDBETALT ACONTO”. I en mail af 4. december 2019 fra virksomheden til Dansk Metal er om fradraget anført følgende:

”A har modtaget forskud kr. 20.000,00 kr. ved opstart af virksomheden, da han ikke havde penge, at klare sig for Efter konkurs og indtil LG-udbetaling. A har ikke selv taget initiativ til tilbagebetaling, men han og N1 har været enige om mellemværendet. Der er derfor modregnet kr. 3.500,00 i dette tilgodehavende. Det kan ikke komme bag på A.”

Efter begæring fra Dansk Metal blev der herefter den 11. februar 2020 afholdt forligsmøde i Industriens Uddannelser, men sagen kunne ikke drøftes, da virksomheden ikke mødte op.

Ved mail af 5. maj 2020 foreslog virksomhedens advokat, at sagen blev forligt ved, at A modtog 3.500 kr. og beløbet på 15.805 vedrørende fritvalg, og således at det resterende beløb på 40.164,62 kr. blev betalt med månedlige afdrag på 5.000 kr. Forligsforslaget blev afslået af A.

Der er fremlagt lønsedler og beregningsark.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Forklaringer

A har forklaret, at han ikke ved, hvorfor der blev trukket 3.500 kr. i hans løn for oktober 2019. Han spurgte N1, der er direktør i virksomheden, og fik det svar, at han skyldte virksomheden penge, men han fik ikke at vide, hvad han skyldte pengene for. Han skyldte ikke virksomheden penge. Han har på et tidspunkt fået udbetalt 20.000 kr. af virksomheden for et stykke arbejde, han havde lavet. Der var ikke tale om, at han havde lånt dette beløb af virksomheden, og det har der heller ikke tidligere været tale om. Han ved ikke, hvad virksomheden mener, når der i virksomhedens mail af 26. november 2020 til Tvistighedsnævnet står, at han har ”fjernet et værdifuldt aktiv fra arbejdspladsen”.

Procedure

A har til støtte for sin påstand navnlig anført, at hans krav på pension og fritvalg er opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Der er intet grundlag for fradraget på 3.500 kr. i hans løn, og virksomheden har i øvrigt også ved forligsforslaget anerkendt, at han har krav på at modtage beløbet.

B's advokat har i en mail af 26. november 2020 bl.a. anført følgende:

”Indklagede anerkender at være klager beløbet a’ kr. 40.164,42 skyldigt til udbetaling til dennes pension.

Vedrørende kr. 15.805,00 kr. til fritvalgskontoen, så ønsker indklagede at godtgøre dette ved klagers henvendelse på indklagedes kontor – og gerne ifølge med sin fagforening, idet der forestår udestående mellem parterne omkring lån/udbetaling for manglende timer, som er ligeledes er godtgjort via LG.

Ligeledes er det min klients opfattelse, at klager har fjernet et værdifuldt aktiv fra arbejdspladsen.

Indklagede ønsker således disse forhold afklaret samlet – men på en løsningsorienteret måde.

... ”

Twistighedsnævnets begrundelse og resultat

A har efter den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet krav på pension og indbetaling til fritvalgskonto. Kravene er opgjort i overensstemmelse med overenskomsten. Det bemærkes særligt vedrørende pensionskravet, der er beregnet med 12 %, at det følger af Højesterets praksis, at virksomheden også skal betale A’s pensionsbidrag i den foreliggende situation, idet virksomhedens udbetaling af A’s eget pensionsbidrag til ham som løn ikke er sket med frigørende virkning, jf. herved Højesterets dom af 20. august 2014, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2014 side 3363.

Herefter, og da der intet grundlag er for at antage, at virksomheden har været berettiget til at modregne et beløb på 3.500 kr. i A’s løn, tager Twistighedsnævnet A’s krav om betaling af 59.469,42 kr. til følge med renter som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s :

B skal inden 14 dage til A betale 59.469,42 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Twistighedsnævnet om at blive orienteret.