

**Tvistighedsnævnet**

**K E N D E L S E**

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 25. november 2021 i sag 16.2021

A

v/advokat Cecilie Ricard, Dansk El-Forbund

mod

B

og

interessenterne:

C

og

D

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Berit Lassen (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokatfuldmægtig Mikael Bønlykke, udpeget af TEKNIQ Arbejdsgiverne, og forbundssekretær Martin Frank Frederiksen, udpeget af Dansk El-Forbund.

Denne sag drejer sig om efterbetaling af løn mv. og om godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftalen.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Dansk El-Forbund, ved klageskrift modtaget den 22. marts 2021 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at de indklagede, B, samt interessenterne C og D skal betale 103.841,76 kr. (påstand 1) med procesrente fra den 22. januar 2021 og en godtgørelse for uberettiget ophævelse af uddannelsesaftalen (påstand 2) med procesrente fra den 22. januar 2021, subsidiært fra sagens anlæg. Det er ved processkrift af 16. april 2021 præciseret, at kravet vedrørende godtgørelsen udgør 53.000 kr.

Påstand 1 er opgjort således:

- |                    |               |
|--------------------|---------------|
| • Løn              | 53.897,05 kr. |
| • Feriegodtgørelse | 19.002,48 kr. |

- Fritvalgsbetaling 8.236,54 kr.
- Pension 22.809,21 kr.

De indklagede har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

De indklagede er orienteret om klagen og beslutningen om skriftlig behandling ved meddelelse til e-Boks og postforkyndt meddelelse.

Tvistighedsnævnet anser orienteringen af virksomheden og interessenterne for tilstrækkelig og har derfor behandlet sagen.

Sagen er behandlet sammen med Tvistighedsnævnets sager 17.2021 N1 mod B, C og D og 18.2021 N2 mod B, C og D.

### **Sagsfremstilling**

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Elektrikeroverenskomsten mellem TEKNIQ Arbejdsgiverne og Dansk El-Forbund.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 9. februar 1989, og B, CVR-nr....., blev der den 29. december 2019 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A som vokselev skulle uddannes som elektriker med uddannelsesperiode fra den 20. januar 2020 til den 19. juli 2023. Der var under punkt 8 om løn og andre vilkår sat kryds i rubrikken, hvorefter lønnen udgør den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. Af en "Opsigelseskontrakt" mellem B og A, som er dateret og underskrevet af begge parter den 4. september 2020, fremgår, at A "opsiges hos arbejdsgiver pga lukning", og at sidste arbejdsdag er 4. september 2020.

Den 27. november 2020 blev der afholdt et møde i El-Fagets Faglige Udvalg vedrørende ophævelsen af uddannelsesaftalerne for A, N1 og N2 og manglende betalinger i læretiden. Virksomheden gav ikke møde. Af referatet fra mødet fremgår bl.a. følgende:

"Da der ikke forelå lønsedler udstedt af virksomheden, der dækkede de enkelte lærlinges ansættelsesperioder, var det ikke muligt at opgøre de skyldige beløb på korrekt vis, herunder løn, skat, pension, overarbejde mv. Det blev i øvrigt oplyst, at de udbetalinger der havde fundet sted fortrinsvis, var acontoudbetalinger."

Det faglige udvalg anså på baggrund heraf forligsbestræbelserne for udtømt.

Ved brev af 22. december 2020 til B rejste Dansk El-Forbund på vegne af A krav om betaling af godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftalen og for manglende løn mv. Det samlede krav var opgjort til 157.807,96 kr. B reagerede ikke på brevet, og sagen blev herefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Det er i klageskriftet oplyst, at der ikke er udarbejdet lønsedler. Der er derfor fremlagt kontoudskrift fra As bank, hvoraf fremgår de indbetalinger, som han har fået fra B. Der er endvidere fremlagt personlige

skatteoplysninger for A for 2020 (R75). Det fremgår heraf, at SKAT ikke har registreret, at A har modtaget personlig indkomst fra B.

Af en udskrift fra PensionDanmark fremgår, at der ikke er indbetalt pension, og af en udskrift fra Feriekonto fremgår, at der ikke er indbetalt feriepenge.

Der er herudover fremlagt ugesedler og beregningsark.

### **Retsgrundlaget**

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.”

### **Anbringender**

I klageskriftet er til støtte for As påstande anført følgende:

”Til støtte for den nedlagte påstand 1 gøres det gældende, at de indklagede ikke har betalt korrekt løn, ferietillæg, pension, feriefritage og fritvalg i henhold til Elektrikeroverenskomstens § 17, herunder har indklagede undladt at benytte korrekte satser og korrekte overtidstillæg.

De indklagede har endvidere ikke udstedt korrekte lønsedler eller foretaget korrekt indberetning af skat, og skal derfor betale resterende bruttoløn til klageren, da klageren risikerer at skulle afregne skat af udbetalt acontoløn.

De indklagede har desuden ikke indberettet eller indbetalt feriepenge til Feriekonto for klageren i overensstemmelse med ferielovens bestemmelser, herunder for feriemidler til indefrysning, og skal derfor afregne manglende feriepenge.

Til støtte for påstand 2 gøres det gældende, at klageren var ansat på uopsigelig uddannelsesaftale, da prøvetiden på 3 måneder var overskredet.

Det gøres gældende, at de indklagede ikke var berettigede til at ophæve uddannelsesaftalen, da der ikke forelå bristede forudsætninger. Det fremgår af den fremlagte udskrift fra virk.dk. af 8. marts [2021], at virksomheden fortsat er aktiv, og derfor ikke lukket som anført som opsigelsesbegrundelse.

Det gøres gældende, at det er Tvistighedsnævnets faste praksis, at økonomiske vanskeligheder ikke udgør bristede forudsætninger, som kan begrunde ophævelse af uddannelsesaftalen, og klageren derfor skal tilkendes en godtgørelse for uberettiget ophævelse af uddannelsesforholdet i overensstemmelse med Tvistighedsnævnets faste praksis.

Til støtte for den nedlagte principale rentepåstand gøres det gældende, at kravet var rentebærende senest en måned fra påkrav af 22. december 2020 i overensstemmelse med rentelovens bestemmelser.”

### **Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat**

Virksomheden og interessenterne har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

#### *Løn mv.*

As påstand 1 er begrundet i de fremlagte bilag, og kravet må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Tvistighedsnævnet bemærker dog særligt vedrørende opgørelsen af kravet på pension, at det fremgår af Højesterets praksis, at en virksomhed ikke med frigørende virkning kan udbetale elevens eget pensionsbidrag til denne. Virksomheden har derfor vedrørende allerede udbetalt løn pligt til at betale såvel virksomhedens eget pensionsbidrag som As pensionsbidrag. A har derfor krav på pension med 12 % af den allerede udbetalte løn på 108.078 kr. Af efterbetalingskravet har A derimod kun krav på betaling af pensionsbidraget med 8 %, mens han må udrede sit eget pensionsbidrag af den efterbetalte løn mv.

As påstand 1 tages derfor til følge med 100.596,31 kr., idet der af efterbetalingskravet, som i alt udgør 81.136,07 kr. (53.897,05 + 19.002,48 + 8.236,54 kr.) alene beregnes pension med 8 % svarende til 6.490,88 kr., mens der af den allerede udbetalte løn på 108.078 kr. beregnes pension med 12 % svarende til 12.969,36 kr., således at pensionskravet samlet udgør 19.460,24 kr.

#### *Ophævelse*

Det er fast antaget i Tvistighedsnævnets praksis, at virksomheden selv må bære risikoen for, at det er nødvendigt at lukke virksomheden, og at dette forhold derfor ikke indebærer, at virksomheden i medfør af erhvervsuddannelseslovens § 62, stk. 2, er berettiget til at ophæve uddannelsesaftalen med henvisning til, at en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen er bristet. Herefter, og da der ikke foreligger oplysninger om, at virksomheden af andre grunde var berettiget til at ophæve uddannelsesaftalen, må ophævelsen anses for uberettiget. As påstand 2 om godtgørelse for uberettiget ophævelse tages derfor til følge. Da A er vokselev, fastsættes godtgørelsen i overensstemmelse med nævnets praksis til 53.000 kr.

As krav tages herefter til følge med i alt 153.596,31 kr.

Virksomheden og interessenterne hæfter solidarisk for kravet.

Kravet forrentes som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

### **T h i b e s t e m m e s:**

B, C og D skal in solidum inden 14 dage betale 153.596,31 kr. til A. Beløbet forrentes med procesrente fra den 22. januar 2021.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.

