

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 3. november 2020 i sag 17.2020

A

v/ advokatfuldmægtig Teis Halsboe, Dansk El-Forbund

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Pernille Leidersdorff-Ernst (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget konsulent Jesper Elan Ahrenst, udpeget af TEKNIQ Arbejdsgiverne, og forbundssekretær Martin Frank Frederichsen, udpeget af Dansk El-forbund.

Denne sag drejer sig om manglende løndele og godtgørelse efter ansættelsesbevisloven.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Dansk El- Forbund, ved klageskrift modtaget den 7. april 2020 indbragt en sag for Tvistighedsnævnet mod indklagede, B.

Efter sin endelige påstand har A i processkrift II af 5. august 2020 nedlagt påstand om, at B til ham skal betale kr. 20.234,88 med tillæg af procesrente af 12. januar 2020, og at B herudover skal anerkende at være forpligtet til at indberette i alt 1.395,62 kr. til Lønmodtagernes Feriemidler for feriepenge optjent i perioden 1. september 2019 – 31. august 2020, jf. lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler

Betalingskravet er opgjort således:

- | | |
|--------------------------------|---------------|
| • løn | 6.725,13 kr. |
| • feriegodtgørelse | 1.395,62 kr. |
| • feriefridage | 592,93 kr. |
| • fritvalg | 1.521,21 kr. |
| • mangelfuldt ansættelsesbevis | 10.000,00 kr. |

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen kan tages under behandling, selv om uddannelsesaftalen ikke er vedlagt klagen. Formanden har endvidere truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

B, der ved meddelelse til virksomhedens e-Boks er orienteret om sagens anlæg og beslutningen om skriftlig behandling, har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er elektrikeroverenskomsten mellem Dansk El- forbund og TEKNIQ.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten.

I klageskriftet er oplyst, at der mellem A og B, CVR nr. xxxxxxxx, den 3. september 2019 mundtligt blev indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som elektriker i en periode fra den 3. september 2019 til den 3. september 2020. Der blev ikke underskrevet eller udleveret nogen uddannelsesaftale.

A modtog en række indbetalinger på sin konto fra virksomheden, men modtog ingen lønsedler.

Da A fortsat ikke modtog en uddannelsesaftale og heller ikke modtog lønsedler, kontaktede Dansk El-Forbund i oktober 2019 virksomheden. Virksomheden, der i første omgang henviste til vanskeligheder med bogholderiet, anførte herefter i en mail af 24. oktober 2019 til Dansk El-forbund følgende:

”Det er nok meget godt han stadig er på prøvetid,

Der er intet med de andre lærlinge”

A modtog fortsat hverken uddannelsesaftale eller lønsedler. Efter det oplyste blev uddannelsesaftalen opsagt af virksomheden den 2. december 2019.

El-Forbundet sendte den 23. december 2019 en påkravsskrivelse for et beløb på 26.844,47 kr. til virksomheden. Da virksomheden ikke besvarede henvendelsen, blev sagen indbragt for El-Fagets Faglige Udvalg og behandlet på et møde den 9. marts 2020. Da virksomheden ikke gav møde, kunne sagen ikke forliges, og udvalget afgav derfor samme dag en erklæring herom. Sagen blev herefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

El-forbundet har til brug for sagen i Tvistighedsnævnet udarbejdet et beregningsskema vedrørende lønkravet. Beregningsskemaet er udarbejdet på grundlag af A's ugesedler, der er fremlagt under sagen. Bruttolønnen for ansættelsesperioden er opgjort til 35.793,13 kr., hvorfra er trukket et beløb på 29.068 kr., som B ifølge en udskrift fra indkomstregisteret har indberettet til SKAT. Herved fremkommer beløbet på 6.725,13 kr. vedrørende efterbetaling af løn.

Fritvalg er i skemaet beregnet til 1.521,40 kr. af indkomsten på 35.793,13 kr. Det er endvidere oplyst, at der er optjent 1,25 feriefri dag, der ikke er afholdt, og som derfor er omregnet til et beløb på 592,73 kr.

Feriepengene for ansættelsesperioden er i beregningsskemaet beregnet til 4.774,14 kr. Af en udskrift fra Lønmodtagernes Feriemidler fremgår, at virksomheden har indbetalt 1.847,11 kr. efter skat. Med den forudsætning, at der er fratrasket 40% i skat, er bruttobetalingen i klageskriftet opgjort til 3.078,90 kr., således at der mangler en bruttobetaling på 1.395,62 kr.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Anbringender

A har til støtte for sin påstand navnlig anført, at kravet på løn mv, der er opgjort på baggrund af de fremlagte ugesedler, er opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet, og at der er sket fradrag for det beløb, der er indberettet til SKAT.

Der optjenes i henhold til overenskomstens § 17, stk. 5.9, 4,25% i fritvalg af den ferieberettigede løn, og dette beløb skal udbetales ved uddannelsesaftalens ophør. Der skal desuden efter overenskomstens § 17, stk. 10, 2 indføres betaling for feriefri dag ved uddannelsesaftalens udløb.

Kravet på feriepengene, der er opgjort efter fradrag af det beløb, der allerede er indberettet, skal i henhold til lov om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler indberettes til Lønmodtagernes Feriemidler senest 4 måneder efter, at der er indgået forlig/ afsagt dom i sagen, jf. § 4, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 716/2020 om forvaltning og administration af tilgodehavende feriemidler.

Uddannelsesaftalen skal efter erhvervsuddannelseslovens § 55 angive den løn, som en elev har krav på. A har aldrig modtaget en uddannelsesaftale, og han har derfor krav på en godtgørelse efter ansættelsesbevisloven. Godtgørelsen bør fastsættes til 10.000 kr., idet det er en skærpende omstændighed, at der aldrig er udleveret en uddannelsesaftale og således heller ikke efter henvendelse til virksomheden.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

B har ikke bestridt, at der er indgået en uddannelsesaftale med A, men har tværtimod indirekte i sin mail af 24. oktober 2019 til El-Forbundet bekræftet, at A var ansat som lærling. Tvistighedsnævnet lægger derfor til grund, at der blev indgået en uddannelsesaftale mellem parterne. Det bemærkes

herved, at en uddannelsesaftale efter erhvervsuddannelseslovens § 52 skal udarbejdes skriftligt, men at det efter Tvistighedsnævnets faste praksis ikke er en gyldighedsbetingelse, at kravet herom er opfyldt.

Efter erhvervsuddannelseslovens § 55 har A herefter krav på at blive aflønnet i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Betalingspåstanden

A, der efter overenskomstens § 17, stk. 10.2. først er berettiget til feriefridage ”fra det første hele ferieår, efter læreforholdet er påbegyndt”, har ikke krav på feriefridage. Kravet på 592,93 kr. vedrørende feriefridage tages derfor ikke til følge. Det øvrige krav på 9.641,95 kr. vedrørende løn mv. er opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet og er begrundet i sagsfremstillingen og de fremlagte bilag. Herefter, og da B ikke har udtalt sig i anledning af sagen, tager Tvistighedsnævnet denne del af kravet til følge.

Det må efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at der i strid med erhvervsuddannelseslovens § 52 ikke blev udarbejdet en skriftlig uddannelsesaftale inden praktikopholdets start, og uddannelsesaftalen blev heller ikke trods en henvendelse herom fra El-Forbundet udarbejdet under ansættelsen. A har således ikke modtaget et ansættelsesbevis. A har derfor krav på en godtgørelse efter ansættelsesbevisloven. Under hensyn til manglens fundamentale karakter og manglens betydning for sagens opståen kan godtgørelsen passende fastsættes til 10.000 kr.

Betalingskravet tages derfor til følge med af 19.641,95 kr.

Rentekravet er ubestridt og tages derfor til følge som nedenfor bestemt.

Anerkendelsespåstanden

Det kan på baggrund af udskriften fra Lønmodtagernes Feriemidler lægges til grund, at B ikke har indberettet feriepenge af det fulde beløb, som A efter den fremlagte opgørelse har tjent under ansættelsen. Den opgørelse af kravet, som A har lavet, har støtte i de fremlagte beregninger og sagens bilag. Herefter, og da B ikke har udtalt sig i anledning af sagen, tager Tvistighedsnævnet påstanden om, at B skal anerkende, at virksomheden er forpligtet til at indberette et beløb på 1.395,62 kr. til Lønmodtagernes Feriemidler til følge.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 19.641,95 kr. med procesrente fra den 12. januar 2020.

B skal anerkende at være forpligtet til senest 4 måneder efter afgørelsens dato at indberette 1.395,62 kr. til Lønmodtagernes Feriemidler for feriepenge i perioden 1. september 2019 til 31. august 2020.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.