

## **Tvistighedsnævnet**

### **K E N D E L S E**

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 22. oktober 2018 i sag 18.2018

A

v/ Morten Lehmann, 3F

mod

B

CVR nr. xxxxxx

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Elisabeth la Cour (DA) og advokat Berit Lassen (LO). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Helene Bjerg Kofod, udpeget af Dansk Byggeri, og uddannelseskonsulent Steen Boesen, udpeget af 3F.

Denne sag drejer sig om manglende løn, feriepenge og pension og godtgørelse for mistet uddannelsesgode og mangelfuldt ansættelsesbevis.

A har ved sin faglige organisation, 3F, ved klageskrift modtaget den 8. maj 2018 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet og har endeligt nedlagt påstand om, at B, CVR nr. xxxxxx skal betale 182.189,96 kr. til ham med procesrente fra forfaldsdato.

Kravet er opgjort således:

|                                                |               |
|------------------------------------------------|---------------|
| • Godtgørelse for manglende uddannelsesgode    | 50.000,00 kr. |
| • Løn                                          | 39.110,50 kr. |
| • Ferietillæg                                  | 249,12 kr.    |
| • Feriegodtgørelse                             | 38.105,24 kr. |
| • Pension                                      | 44.725,11 kr. |
| • Godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis | 10.000,00 kr. |

B har ved et svarskrift af 6. juni 2018 nedlagt påstand om frifindelse.

B er den 20. august 2018 taget under konkursbehandling ved Skifteretten i Helsingør, og kurator, advokat Per Hald, har oplyst, at boet ikke ønsker at indtræde i sagen.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 12. september 2018.

### **Sagsfremstilling**

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Bygningsoverenskomsten mellem Dansk Byggeri og Fagligt Fælles Forbund. Virksomheden har efter det oplyste ikke tiltrådt overenskomsten og er ikke medlem af en arbejdsgiverforening.

Mellem A, født den 9. april 1990, og C, CVR nr. xxxxxx, blev der den 25. december 2016 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som tømrer med uddannelsesperiode fra den 22. november 2016 til den 3. juli 2018. Der var sat kryds i rubrikken, hvorefter lønnen udgør den gældende mindstebetaling for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. Det var ikke oplyst, hvilken kollektiv overenskomst der var gældende inden for uddannelsesområdet. Ifølge en udskrift fra CVR stiftede ejeren af C, CVR nr. xxxxxx, D, den 11. november 2017 det indklagede selskab, B med CVR nr. xxxxxx, og den 11. december 2017 gik C, CVR nr. xxxxxx, konkurs.

Af en sms-korrespondance mellem A og D for perioden fra den 10. november 2017 til den 1. april 2018 om arbejdsrelaterede forhold fremgår bl.a., at D i februar 2018 modtog en henvendelse fra 3F. D skrev i den forbindelse til A, at virksomheden var godkendt til ”tømrer”.

Den 28. februar 2018 blev der efter anmodning fra 3F afholdt et forligsmøde i det lokale uddannelsesudvalg om ”løn og uddannelsesforholdene i virksomheden C (Cvr. xxxxxx)/B (Cvr xxxxxx) og A”. I referatet fra mødet blev uenigheden fremstillet således:

”Virksomheden mangler at udstede lønsedler, og mangler at indbetale pension, feriepenge og ferietillæg. Endvidere har virksomheden misligholdt uddannelsesaftalen samt mangler at udstede nyt uddannelsesbevis.”

A deltog i mødet, men virksomheden udeblev. B med CVR nr. xxxxxx udbetalte den 1. marts 2018 et beløb på 12.629,35 kr. til A. Den 6. marts 2018 afgav Det faglige udvalg for Træfagenes Byggeuddannelse en erklæring om, at forligsmulighederne måtte anses for udtømt, og at sagen herefter kunne indbringes for Tvistighedsnævnet.

Den 18. april 2018 ophævede A ensidigt uddannelsesaftalen. Om begrundelsen for ophævelsen var anført: ”Misligholdelse af uddannelsesaftalen – bl.a. manglende løn, pension, lønsedler o.l.” Sagen blev derefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der foreligger udskrifter fra As skattemappe, Feriepengeinfo og PensionDanmark.

## **Retsgrundlaget**

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.”

## **Forklaringer**

A har bl.a. forklaret, at han var på skole, da C med CVR nr. xxxxxx blev erklæret konkurs. Han blev hverken på det tidspunkt eller senere, da han vendte tilbage fra skoleopholdet, orienteret om konkursen, men fortsatte bare sit arbejde som hidtil i virksomheden. Han fik ikke lønsedler, og der var desuden problemer med at få udbetalt løn. Han havde også fået en henvendelse fra erhvervsskolen om, at virksomheden ikke var godkendt til at have elever. Han henvendte sig til 3F, der kunne konstatere, at der heller ikke var indbetalt pension. 3F henvendte sig derfor til virksomheden, og der blev indkaldt til et forligsmøde, hvor D udeblev. Da problemerne fortsatte, ophævede han uddannelsesaftalen. Han har aldrig fået sin løn for december, og da han blev sygemeldt, fik han heller ikke løn. Med hjælp fra erhvervsskolen fik han umiddelbart efter ophævelsen en ny praktikplads i en anden virksomhed. Han havde været sygemeldt siden februar 2018, idet han var kommet til skade med sin fod under arbejdet. Han blev raskmeldt umiddelbart efter ophævelsen. Da han ikke havde fået løn, var han nødt til at tage lån for at kunne klare sig. Han har efterfølgende fået nogle sygedagpenge, og de er fradraget i kravet.

Da han kom tilbage fra skoleopholdet var alt som hidtil i virksomheden. Han blev fortsat kaldt for lærling, og han fik samme løn som hidtil. Han mødte op det samme sted som tidligere, virksomheden havde samme logo, Facebook side og samme biler, og det var også de samme kollegaer og det samme værksted. Han fik dog at vide, at de skulle flytte fra den gamle adresse til en ny lagerhal. Det arbejde, som han udførte, var også det samme som hidtil, og han var med til at udbedre mangler hos kunder, der havde fået udført arbejde, før han startede på skoleopholdet.

## **Procedure**

A har til støtte for sin påstand navnlig anført, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at selskabet B med CVR nr. xxxxxxxx, videreførte aktiviteterne fra C, CVR nr. xxxxxx, og at der dermed var tale om en virksomhedsoverdragelse. B med CVR nr. xxxxxx har derfor overtaget forpligtelserne vedrørende A for tiden forud for virksomhedsoverdragelsen for så vidt angår løn mv. Kravet på løn mv. er opgjort i overensstemmelse med overenskomsten.

Det var på baggrund af virksomhedens forhold berettiget, at A hævede uddannelsesaftalen, og da han var vokselev, har han krav på en godtgørelse på 50.000 kr. for mistet uddannelsesgode.

Ansættelsesbeviset var desuden mangelfuldt, idet det ikke fremgik, hvilken kollektiv overenskomst der fandt anvendelse for uddannelsesforholdet, ligesom der ikke blev udstedt et tillæg til uddannelsesaftalen i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen. Manglerne har givet anledning til tvist.

B (CVR nr. xxxxxx) har i et svarskrift, der er indleveret forud for konkursen bestridt, at C med CVR nr. xxxxxx helt eller delvis blev overdraget til virksomheden. Virksomheden har herudover bl.a. anført, at A, da C med CVR nr. xxxxxxxx ophørte, blev tilbudt timelønsansættelse hos B med CVR nr. xxxxxx. A accepterede dette tilbud. A blev ikke stillet i udsigt, at selskabet ønskede at indtræde i uddannelsesaftalen, og selskabet har aldrig ønsket endsige ansøgt om godkendelse til indgåelse af uddannelsesaftale.

## **Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat**

Kravet på løn og pension mv. må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med overenskomsten.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig forklaringen fra A, der støttes af den fremlagte sms-korrespondance, og oplysningerne fra CVR er det bevist, at den indklagede virksomhed, B med CVR nr. xxxxxxxx, ved en virksomhedsoverdragelse overtog C med CVR nr. xxxxxxxx. Den indklagede virksomhed overtog dermed også uddannelsesaftalen vedrørende A. Det er derfor ubetænkeligt at tilsidesætte virksomhedens oplysning i svarskriftet om, at A accepterede en timelønsansættelse. Den indklagede virksomhed er herefter forpligtet til at betale hele lønkravet, herunder pension, selv om dette for en dels vedkommende vedrører tiden før virksomhedsoverdragelsen. Den omstændighed, at virksomheden ikke havde og heller ikke søgte om godkendelse som praktikplads kan ikke føre til et andet resultat.

Den indklagede virksomhed var ikke godkendt som praktikvirksomhed og søgte efter sine egne oplysninger heller ikke herom. Der var desuden ikke, trods påkrav herom, blevet betalt skyldig løn og pension. A var derfor berettiget til at hæve uddannelsesaftalen. Kravet om godtgørelse for mistet uddannelsesgode tages derfor til følge.

Uddannelsesaftalen er mangelfuld, idet det ikke fremgår, hvilken kollektiv overenskomst der finder anvendelse inden for uddannelsesområdet. Manglen har ført til tvist, idet der ikke løbende er betalt pension. Der er desuden ikke udarbejdet et tillæg til uddannelsesaftalen i forbindelse med virksomhedsoverdragelsen, og det er fra virksomhedens side blevet bestridt, at der fandt en virksomhedsoverdragelse sted, og at A fortsat var ansat som lærling. Manglen har således ført til tvist om et betydeligt beløb. Kravet om en godtgørelse for mangelfuldt uddannelsesbevis på 10.000 kr. tages derfor til følge.

As krav om betaling af 182.189,96 kr. tages derfor til følge med renter som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

### **T h i b e s t e m m e s:**

B, CVR nr. xxxxxxxx, skal inden 14 dage til A betale 182.189,96 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstidspunkt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt kendelsen indbringes for domstolene, skal Tvistighedsnævnet anmodes om at blive orienteret.