

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 25. august 2022 i sag 19.2022

A

v/Morten Lehmann, 3F Byggegruppen

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), chefkonsulent Stine Graaskov Lemke (DA) og advokat Mathias Bukhave (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Tine Vestergaard Olsen, udpeget af DI Dansk Byggeri, og uddannelseskonsulent Jens Kirkegaard, udpeget af 3F.

Denne sag drejer sig om godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftalen.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3F Byggegruppen, ved klageskrift modtaget den 19. maj 2022 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 40.000 kr. til ham med procesrente fra forfaldsdato.

B har i sit svarskrift nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 18. august 2022. B, der ved brev med afleveringsattest og ved mail til virksomhedens e-Boks er orienteret om mødetidspunktet, har ikke givet møde.

Tvistighedsnævnet anser orienteringen af B for tilstrækkelig og har derfor behandlet sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Overenskomst for murer- og murerarbejdsmandsarbejde mellem DI Dansk Byggeri og 3F.

Virksomheden er via medlemskab af DI omfattet af overenskomsten.

Mellem A, født den 12. februar 2004, og C, nu B, blev der den 9. september 2021 indgået en uddannelsesaftale i form af en kort aftale, hvorefter A skulle uddannes som murer med uddannelsesperiode fra den 13. september 2021 til den 24. maj 2022. Uddannelsesaftalen blev efterfølgende ophævet af virksomheden, og sagen drejer sig om, hvorvidt ophævelsen fandt sted i prøvetiden, der udløb den 12. december 2021, eller om ophævelsen først fandt sted efter prøvetidens udløb.

Som dokumentation for, at uddannelsesaftalen er ophævet søndag den 12. december 2021, har virksomheden fremlagt et skærbillede af en mail, der er dateret "on 12-12-2021 20:33". Afsender er "C email1" og modtager er "A". Mailen er vedhæftet en pdf-fil med teksten "A. C ophævelse pdf 450 KB". Af mailen fremgår følgende:

"Hej A

Vi er desværre nødt til at opsig dig d.d. Se vedhæftede fil underskriv den så jeg kan kontakte skolen mandag. Hvis du har spørgsmål, så kontakt mig gerne."

Mailen er underskrevet af N1, indehaver.

Af en udateret sms-korrespondance mellem A og "N2 murer" fremgår:

A: (B), kl. 07.37:

".. har pisse ondt i ryggen efter jeg kæmpe blokke gasbeton alene kan ikke rejse mig op .."

A:

"Luftede*"

A (N2 murer), kl. 11.37:

[Word-dokument, navngivet "Opsigelse A.docx"]

B:

.. tak for det

.. datoen er forkert det er den 14 i dag"

B, kl. 13.20:

"Kan du sende lig din læres nummer."

Med klageskriftet er fremlagt et brev dateret "12/12/2021" fra N1 til A, og det er i klageskriftet oplyst, at det er dette brev, der blev fremsendt til A med sms'en fra N2 kl. 11.37. Af brevet fremgår følgende:

"OPSIGELSE

Virksomheden har oplevet et stort fald i opgaver.

Det er derfor med stor beklagelse, vi desværre må opsig din lærer plads med kort varsel."

Der er endvidere fremlagt en ophævelse, som er udarbejdet ved brug af Undervisningsministeriets blanket om ophævelse af en uddannelsesaftale. Blanketten er ifølge en mail fra X Tekniske Skole fremsendt den 14. december 2021 til N1 fra skolen. I blanketten er der i rubrikken "Uddannelsesaftalen er ophævet ved arbejdstids ophør den:" anført "12.12.2021", og der er sat kryds i rubrikken, hvorefter ophævelsen er sket i prøvetiden. Blanketten er underskrevet af N1, og underskriften er dateret den 14. december 2021.

Den 28. januar 2022 blev der afholdt forligsmøde under ledelse af det lokale uddannelsesudvalg. Af referatet fra mødet fremgår bl.a. følgende:

"Elev er efter endt prøveperiode i virksomheden d. 13.12.2021 blevet opsagt ensidigt af virksomheden den 14.12.2021. A repræsenteret af fagforeningen 3F ved N3 oplyser at eleven først 14.12.2021 modtager opsigelsen som er bagud dateret til d. 12.12.2021, at det er en omgåelse af sandheden da eleven var på arbejdet d. 13.12.2021 og først modtog opsigelsen d. 14.12.2021. C har haft 3 måneder prøvetid til at bryde aftalen dette er ikke sket. Derfor har tidligere elev ret til en godtgørelse for mistet uddannelsesaftale.

Virksomheden er ikke enig i ovenstående og har nægtet at deltage i mødet i LUU.

..."

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 60 fremgår bl.a.:

"En uddannelsesaftale kan ikke opsiges af aftalens parter.

Stk. 2. De første 3 måneder af oplæringstiden betragtes dog som en prøvetid, hvori enhver af parterne kan opsiges aftalen uden angivelse af grund og uden varsel. Skoleophold medregnes ikke i prøvetiden.

Stk. 3..."

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

"Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen."

Forklaringer

A har forklaret, at det ikke var godt at være i lære som murer hos B. Han blev primært brugt som arbejdsmand og som tolk for svenden, når denne skulle tale med kunderne. Han lærte derfor ikke noget.

Han modtog ikke en mail den 12. december 2021 om ophævelse eller opsigelse af uddannelsesaftalen, og det er hans opfattelse, at den fremlagte mail er urigtigt dateret. Han mener heller ikke, at han har modtaget den på et senere tidspunkt. Han plejede ikke at kommunikere med virksomheden pr. mail, men pr. sms. Han hørte første gang om, at uddannelsesaftalen var ophævet, da han fik sms'en af 14. december 2021 kl. 11.37. Sms'en var vedhæftet en ophævelse, der var dateret den 12. december 2021, og derfor skrev han samme dag sms'en til N2 om, at den var fejldateret. Han havde været på arbejde både den 13. og den 14. december 2021, og N2 havde ikke i den forbindelse sagt noget om, at uddannelsesaftalen var ophævet. Kort inden han modtog sms'en om

ophævelse, havde han, som det fremgår af den fremlagte sms-korrespondance, skrevet til N2, at han var nødt til at gå hjem, fordi han havde fået ondt i ryggen af at bære nogle meget tunge betonblokke ned fra 3. sal dagen før. Det er hans opfattelse, at ophævelsen skyldtes sygemeldingen.

Efter at han havde modtaget ophævelsen, henvendte han sig til sin fagforening, som prøvede at indkalde virksomheden til et forligsmøde. Virksomheden ønskede dog ikke at deltage i et møde. Han indgik efter ca. 2 uger en uddannelsesaftale med en anden virksomhed.

Procedure

A har til støtte for sin påstand navnlig anført, at ophævelsen ikke fandt sted i prøvetiden, idet han ikke har modtaget den fremlagte mail af 12. december 2021. Det fremgår ikke af skærmprintet af mailen, at den er sendt til hans mailadresse, og det er påfaldende, at den angiver at være sendt onsdag den 12. december 2021, idet den 12. december 2021 var en søndag. Virksomheden har derfor ikke bevist, at ophævelsen er kommet frem til ham inden prøvetidens udløb. Dette støttes også af sms-korrespondancen, hvoraf det fremgår, at han først fik ophævelsen den 14. december 2021, ligesom det støttes af, at han var mødt på arbejde både den 13. og den 14. december 2021 uden at blive sendt hjem. Hvis det lægges til grund, at mailen blev sendt den 12. december 2021, må det under alle omstændigheder lægges til grund, at ophævelsen ikke er kommet til hans kundskab inden prøvetidens udløb, idet den blev sendt sent om aftenen en søndag få timer inden fristens udløb, og virksomheden kunne heller ikke forvente, at han læste den på dette tidspunkt.

Ophævelsen skyldtes ifølge brevet fra virksomheden et fald i opgaver, og det berettiger ikke virksomheden til at ophæve uddannelsesaftalen efter udløbet af prøvetiden. Ophævelsen er dermed sket i strid med erhvervsuddannelseslovens § 61. Han har derfor efter erhvervsuddannelsesloven krav på en godtgørelse for mistet uddannelsesgode.

B har i sit svarskrift navnlig anført, at ophævelsen blev sendt med mail den 12. december 2021, og at ophævelsen dermed er kommet frem inden prøvetidens udløb. Ophævelsen var derfor berettiget, og B har som følge deraf ikke krav på en godtgørelse.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Spørgsmålet i sagen er, om virksomhedens ophævelse af uddannelsesaftalen er sket i prøvetiden. Prøvetiden udløb den 12. december 2021 ved midnat, og B har bevisbyrden for, at ophævelsen er sket i prøvetiden.

3 voterende udtaler:

A har forklaret, at han ikke har modtaget en mail den 12. december 2021 fra virksomheden. Det fremgår ikke af skærmprintet af mailen, hvilken mailadresse den er sendt til, og mailen fremstår som sendt onsdag den 12. december 2021, selvom den 12. december 2021 var en søndag. As forklaring om, at ophævelsen først fandt sted den 14. december 2021, understøttes endvidere af den fremlagte sms-korrespondance. Der er ikke afgivet forklaring om disse omstændigheder af virksomheden, der ikke har givet møde for nævnet. Efter en samlet vurdering af disse forhold, finder vi, at virksomheden ikke har løftet bevisbyrden for, at ophævelsen fandt sted i prøvetiden.

Den omstændighed, at en virksomhed måtte opleve en nedgang i ordretilgangen, indebærer efter nævnets faste praksis ikke, at en virksomhed anses for berettiget til at hæve en uddannelsesaftale i medfør af erhvervsuddannelseslovens § 61, idet risikoen for ordremangel påhviler virksomheden.

Vi finder på den baggrund, at ophævelsen var uberettiget, og stemmer derfor for at tillægge A en godtgørelse, der i overensstemmelse med nævnets praksis udgør 40.000 kr.

2 voterende udtaler:

Vi finder på baggrund af den fremlagte mail af 12. december 2021, at det med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at virksomhedens ophævelse kom frem til A inden udløbet af prøvetiden. Vi bemærker herved, at det er uden betydning for ophævelsens rettidighed, om A fik kendskab til ophævelsen ved at læse mailen inden prøvetidens udløb. Vi stemmer derfor for at tage virksomhedens påstand om frifindelse til følge.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen tager Tvistighedsnævnet As påstand om en godtgørelse på 40.000 kr. til følge med renter som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til B betale 40.000 kr. med procesrente fra forfaldsdato.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf. erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.