

**Tvistighedsnævnet**

**K E N D E L S E**

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 21. oktober 2019 i sag 22.2019

A

v/advokat Marianne Borker, Serviceforbundet for Dansk Frisør- og Kosmetiker Forbund (DFKF)

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Elisabeth la Cour (DA) og advokat Pernille Leidersdorff-Ernst (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget Jesper Tollak, udpeget af DOFK, og juridisk konsulent Pernille Brønnum, udpeget af DFKF.

Denne sag drejer sig om efterbetaling af løn mv.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Serviceforbundet for DFKF, ved klageskrift modtaget den 27. marts 2019 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med endelig påstand om, at indklagede, B, CVR nr. XXX, skal betale 36.260,72 kr. til hende.

Påstanden er opgjort således:

|                                             |               |
|---------------------------------------------|---------------|
| • Forkerte satser                           | 5.466,20 kr.  |
| • Feriepenge heraf                          | 683,27 kr.    |
| • Difference mellem lønseddel og udbetaling | 5.304,36 kr.  |
| • Transportgodtgørelse                      | 8.756,20 kr.  |
| • 7 feriefriidage                           | 3.067,30 kr.  |
| • Feriepenge 2018                           | 482,62 kr.    |
| • SH betaling 2018                          | 279,92 kr.    |
| • SH betaling 2017                          | 12.220,85 kr. |

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

B, der ved postforkyndelse er orienteret om sagens anlæg og ved E-post til virksomhedens CVR nr. er orienteret om beslutningen om skriftlig behandling, har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

**Sagsfremstilling**

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Wellnessoverenskomsten mellem Danmarks organisation for selvstændige frisører og kosmetikere (DOFK) og Dansk Frisør & Kosmetiker Forbund (DFKF). Virksomheden er ikke medlem af DOFK.

Mellem A, født den 22. september 1992, og B, CVR nr. XXX, blev der den 29. april 2016 indgået en uddannelsesaftale i form af en restaftale, hvorefter A skulle uddannes som kosmetiker med uddannelsesperiode fra den 1. maj 2016 til den 17. januar 2018. Slutdatoen er af erhvervsskolen ændret til den 31. januar 2018. Ifølge et ”kontrakttillæg” af 6. december 2017, der er underskrevet af N1 på vegne af B, er den sidste ansættelsesdag den 18. januar 2018. Af uddannelsesaftalen fremgik i øvrigt bl.a., at arbejdstiden var 37 timer pr. uge, og at lønnen udgjorde den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Den 19. december 2017 rejste DFKF på baggrund af en henvendelse fra A krav om efterbetaling af et beløb på 44.926,99 kr. over for virksomheden. Der blev på baggrund heraf afholdt et møde med virksomheden, hvorefter DFKF den 31. januar 2018 fremsendte et revideret krav til virksomheden. Da beløbet ikke blev betalt, blev der efter anmodning fra DFKF indkaldt til et mæglingsmøde i Frisørfagets Fællesudvalg. Virksomheden gav ikke møde, og sagen blev derefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt lønsedler, hvoraf det bl.a. fremgår, at der ikke er beregnet SH-betaling. Der er endvidere fremlagt en udskrift af A's bankkonto, hvoraf indbetalingerne fra virksomheden fremgår. Der er herudover fremlagt kvitteringer for betaling af rejsekort for maj og juli 2016 samt oplysninger om priser for togrejse mellem X og Y. A har endvidere oplyst, at hun i alt har holdt 7 feriefridage under ansættelsen uden at modtage løn herfor. Efter anmodning fra Tvistighedsnævnet er der fremlagt en udskrift fra Feriekonto, hvoraf fremgår, at der for ferieperioden 1. maj 2019 til 30. april 2020 (optjent i perioden 1. januar 2018 til 31. december 2018) er optjent 394,67 kr. efter skat, og at beløbet udbetales af Feriekonto.

## **Retsgrundlaget**

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

## **Anbringender**

A har til støtte for sin påstand anført følgende:

- ”Klager har krav på lønregulering i henhold til overenskomstens § 36, stk. 3 samt betaling af feriepenge af dette krav
- Indklagede har indbetalt et mindre beløb end hvad der fremgår på lønsedlerne i perioden maj 2016-januar 2018, hvorfor klager har krav på efterbetaling af forskellen
- Klager har krav på betaling af transportgodtgørelse under skoleophold, i alt 142 dage i perioden maj 2016-oktober 2017, jf. overenskomstens § 38 og indklagede har slet ikke betalt herfor

- Klager har krav på betaling af løn når hun afholder feriefridage, Jf. § 36, stk. 4 og 5, jf. § 20 og klager har ikke fået udbetalt løn under afholdelsen af de 7 feriefridage som hun har afholdt i 2016 og 2017
- Indklagede har ikke betalt feriepenge for 2018 eller SH betaling for 2017 og 2018, hvilket hun har pligt til efter overenskomstens § 36, stk. 6 og §§ 36, stk. 7, jf. 21.
- Indklagede skal derfor betale klager det påståede beløb til klager og afregne kravet på feriepenge til feriekonto.”

### **Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat**

B har ikke udtalt sig i anledning af sagen. Det må på baggrund af udskriften fra Feriekonto lægges til grund, at B til Feriekonto har indbetalt feriepenge for januar 2018. Kravet herfor på 482,62 kr. herfor tages derfor ikke til følge. Herefter og da A' påstand, der i øvrigt har støtte i sagsfremstillingen og sagens bilag, på det foreliggende grundlag må antages at være opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst, tager Tvistighedsnævnet hendes påstand til følge med 35.778,10 kr., idet det herved bemærkes, at A, der årligt har krav på 5 feriefridage, for perioden 2016-2017 samlet har gjort krav på betaling af 7 feriefridage.

Af beløbet på 35.778,10 kr. skal 683,27 kr., der vedrører feriepenge, indsættes på Feriekonto.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

### **T h i b e s t e m m e s:**

B skal inden 14 dage betale 35.778,10 kr. kr. til A, hvoraf 683,27 kr. skal indsættes på Feriekonto.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.