

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

afsagt af Tvistighedsnævnet den 13. december 2019 i sag 23.2019

A

v/ advokatfuldmægtig Teis Halsboe, Dansk El-Forbund

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Elisabeth la Cour (DA) og advokat Pernille Leidersdorff-Ernst (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget konsulent Jesper Elan Ahrenst, udpeget af Tekniq Arbejdsgiver, og forbundssekretær Martin Frank Friedrichsen, udpeget af Dansk El-Forbund.

Denne sag drejer sig om efterbetaling af løn mv.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Dansk El-Forbund, ved klageskrift modtaget den 29. marts 2019 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med endelig påstand om, at indklagede, B, skal betale 60.246,61 kr. til ham med procesrente af 90,20 kr. fra den 1. maj 2017, af 4.102,95 kr. og af 19.498,19 kr. fra den 31. december 2017, af 8.397,29 kr. fra den 1. maj 2018, af 3.448,97 kr. og 13.297,98 kr. fra den 30. juli 2018 og af 11.411,13 kr. fra den 1. maj 2019.

Påstanden er opgjort således:

- | | |
|-------------------------|---------------|
| • Ferietillæg 2016 | 90,20 kr. |
| • Feriegodtgørelse 2017 | 8.397,29 kr. |
| • Feriegodtgørelse 2018 | 11.411,13 kr. |
| • Fritvalg 2017 | 4.102,95 kr. |
| • Fritvalg 2018 | 3.448,97 kr. |
| • Pension 2017 | 19.498,19 kr. |
| • Pension 2018 | 13.297,89 kr. |

Indklagede har ikke udtalt sig skriftligt i anledning af sagen.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 27. november 2019. Indklagede, der er indkaldt ved en postforkyndt meddelelse, har ikke givet møde.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Elektrikeroverenskomsten mellem Dansk El-Forbund og Tekniq.

Mellem, A, født den 22. april 1992, og C, CVR nr. XXX, blev der den 14. juni 2016 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som elektriker med uddannelsesperiode fra den 1. november 2016 til den 30. april 2020. Af uddannelsesaftalen fremgik, at virksomhedens adresse var X, og at virksomhedens mailadresse var XXX.

Af en udskrift af CVR-registeret fremgår, at C den 16. marts 2018 blev taget under konkursbehandling, og at direktør N1 samme dag fratrådte. Konkursbehandlingen af C blev afsluttet den 6. august 2019, og virksomheden blev derefter registreret som opløst.

Den 17. marts 2018 blev der mellem B, CVR nr. XXX, og en ansat i C, N2, indgået en allonge til ansættelseskontrakten, hvorefter den tidligere indgåede ansættelseskontrakt fortsattes med B på uændrede vilkår. Der blev ikke udarbejdet en tilsvarende allonge for A, der imidlertid fortsat mødte på arbejde og modtog løn.

Ved mail af 31. august 2018 til mailadressen XXX gjorde N3, afdelingsformand i El-Forbundet, N1 opmærksom på, at der bl.a. manglede at blive afregnet pension og fritvalgsordning for hele As læretid. N1 svarede ved mail af 25. september 2018, at han ville få sin bogholder til at se på det. Da der ikke skete noget, sendte N3 den 6. november 2018 på samme mail en påkravsskrivelse, der var stilet til B. N1 svarede ved mail af 7. november 2018, at han ville få det ordnet, når han var hjemme igen mandag.

Efter anmodning fra El-Forbundet blev der den 1. februar 2019 afholdt møde om sagen i El-Fagets Faglige Udvalg. B, der var indkaldt, gav ikke møde, og sagen blev derefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er fremlagt lønsedler og udskrifter fra PensionDanmark og FeriepengeInfo. Der er endvidere fremlagt beregningsskemaer vedrørende kravet.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Af virksomhedsoverdragelseslovens § 2 fremgår bl.a.:

”Overdrages en virksomhed eller en del heraf, indtræder erhververen umiddelbart i de rettigheder og forpligtelser, der bestod på overtagelsestidspunktet i henhold til:

- 1) kollektiv overenskomst og aftale,
- 2) bestemmelser om løn- og arbejdsforhold, der er fastsat eller godkendt af offentlig myndighed, og
- 3) individuel aftale om løn- og arbejdsforhold.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 finder kun anvendelse på aftaler om lærlingeforhold, uddannelsesaftaler for elever i de erhvervsfaglige grunduddannelser mv., såfremt virksomheden efter overdragelsen godkendes som lærested eller praktiksted mv.

Stk. 3 ...”

Forklaringer

A har forklaret bl.a., at uddannelsesaftalen blev indgået mellem ham og N1, der var chef i C. Han var ansat som lærling i C på det tidspunkt, hvor virksomheden ifølge udskriften fra CVR blev erklæret konkurs. Han fik imidlertid ikke noget at vide om konkursen, men fortsatte uændret med at gå på arbejde. Der var ingen forandringer at mærke i virksomheden, som stadig havde adresse samme sted som hidtil og fortsat havde N1 som chef. Firmabilerne, værktøjet og kunderne var også det samme, bl.a. fortsatte virksomheden med at arbejde for D. Han og N2 var de eneste elektrikere i virksomheden, og de fortsatte begge to. Han modtog også fortsat løn efter det tidspunkt, hvor virksomheden gik konkurs, men han fik ingen lønsedler. Han rykkede flere gange N1 for lønsedlerne, og N1 lovede hver gang, at de ville komme, men der skete ikke noget. Først efter at han var stoppet i virksomheden, modtog han lønsedlerne gennem fagforeningen.

Procedure

A har til støtte for sin påstand navnlig anført, at han har krav på at blive aflønnet i overensstemmelse med Elektriker overenskomsten, og at hans krav er opgjort i overensstemmelse hermed.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at A i forbindelse med konkursen blev virksomhedsoverdraget fra C til B. B er derfor indtrådt som skyldner for den del af kravet, der er opstået før konkursen.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

På det foreliggende grundlag må As lønkrav anses for opgjort i overensstemmelse med Elektrikeroverenskomsten mellem Dansk El- Forbund og Tekniq, som finder anvendelse for uddannelsesaftalen.

På baggrund af As forklaring, der støttes af de skriftlige oplysninger i sagen, er det endvidere bevist, at C blev virksomhedsoverdraget til B i forbindelse med konkursen, og at ansættelsesaftalen med A også blev overtaget af B. B er derfor i medfør af virksomhedsoverdragelseslovens § 2, stk. 1, forpligtet til at betale hele lønkravet og således også den del, der vedrører perioden før virksomhedsoverdragelsen.

Tvistighedsnævnet tager derfor As krav på 60.246,61 kr. til følge med renter som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage betale 60.246,61 kr. til A med procesrente af 90,20 kr. fra den 1. maj 2017, af 4.102,95 kr. og af 19.498,19 kr. fra den 31. december 2017, af 8.397,29 kr. fra den 1. maj 2018, af 3.448,97 kr. og 13.297,98 kr. fra den 30. juli 2018 og af 11.411,13 kr. fra den 1. maj 2019.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.