

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 16. september 2019 i sag 24.2019

A

v/ faglig sekretær Jan Helbo, Dansk Metalarbejderforbund

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), chefkonsulent Stine Graaskov Jensen (DA) og advokat Pernille Leidersdorff-Ernst (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget chefkonsulent Per Laurents, udpeget af DI, og faglig sekretær Michael Anthonsen, udpeget af Dansk Metal.

Denne sag drejer sig om efterbetaling af løn mv.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Dansk Metalarbejderforbund, ved klageskrift modtaget den 3. april 2019 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, CVR nr., skal betale 66.403,00 kr. til ham med procesrente. Tvistighedsnævnet har forstået rentepåstanden således, at kravet påstås forrentet fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

Påstanden er opgjort således:

- | | |
|--------------|---------------|
| • Løn | 50.968,80 kr. |
| • Fritvalg | 1.732,94 kr. |
| • Feriepenge | 6.587,72 kr. |
| • Pension | 7.113,54 kr. |

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

B, der ved postforkyndelse og via e-Boks er orienteret om sagens anlæg og ved mail og via e-Boks er orienteret om beslutningen om skriftlig behandling, har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Industriens overenskomst mellem CO Industri og DI

Mellem A, født den 3. december 1994, og B, CVR nr., blev der den 1. marts 2018 indgået en uddannelsesaftale i form af en restaftale, hvorefter A skulle uddannes som personvognsmekaniker med

uddannelsesperiode fra den 1. marts 2018 til den 20. juni 2019. Af uddannelsesaftalen fremgår bl.a., at den ugentlige arbejdstid er 37 timer, og at lønnen udgør den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. Ifølge en lønseddel for marts 2018 fik A udbetalt løn med en timetakst på 77 kr.

Den 11. april 2018 blev A sygemeldt. Ved sms af 23. april 2018 til A oplyste B, at uddannelsesaftalen var ophørt som følge af As fravær. Ved sms af 26. april 2018 oplyste han imidlertid, at ansættelsesforholdet fortsat bestod, men at A var langtidssygemeldt uden løn. I sms'en var desuden anført, at A ikke havde krav på sygedagpenge, fordi han ikke havde været ansat længe nok. A rykkede ved sms af 1. maj 2018 for sin løn frem til den 11. april 2018, men B oplyste ved sms af samme dag, at årsagen til den manglende løn bl.a. var, at A havde fået for meget i løn for den tidligere lønperiode. Ved sms af 2. maj 2018 anmodede A bl.a. om, at B sygemeldte ham til kommunen, så han kunne få sygedagpenge, men B afviste, at det var nødvendigt.

Der foreligger ikke en ophævelse af uddannelsesaftalen fra virksomhedens side.

Den 2. juli 2018 fremsatte Dansk Metal på vegne af A krav om betaling af skyldig løn mv. Da det ikke lykkedes at få virksomheden i tale, anmodede Dansk Metal Metalindustriens Uddannelsesudvalg om et møde. Af et brev af 11. januar 2019 fra Metalindustriens Uddannelsesudvalg fremgår, at det ikke var muligt at få indkaldt virksomheden til et forligsmøde, idet det anbefalede brev med indkaldelsen ikke blev afhentet inden henliggefristens udløb, og at udvalget derfor anså forligsmulighederne for udtømt. Sagen blev herefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Anbringender

I klageskriftet er anført følgende:

”Til støtte for de nedlagte påstande gøres gældende,

- At indklagede skal betale den manglende løn i henhold til § 8 – mindstebetaling i Industriens Overenskomst lærlingebestemmelser (CO/DI-Overenskomst ...):
for tiden 1.- 30. marts 2018, da der er udbetalt forkert sats, idet lærlingen skal aflønnes med kr. 84,- men kun får kr. 77,-. Difference 7,- pr time i 162 timer for marts = kr. 1.134,- (1134) for perioden 1. april til midten af juni 2018 = 525 timer a kr. 84,- = 44.100,- løn fra midten af juni, hvor satsen stiger til kr. 97,20 pr. time x 59 timer = 5.734,80 i alt kr. 50.968,80
- At indklagede i henhold til Industriens Overenskomsts § 25 betaler manglende fritvalg 3,4% af 50.968 = 1.732,94 kr.
- At indklagede i henhold til Industriens Overenskomsts § 40 betaler manglende feriepenge 12,5% af løn kr. 50.968,80 + fritvalg 1.732,94 = 6.587,72

- At indklagede i henhold til § 13 i Lærlingebestemmelserne i Industriens Overenskomst betaler 12 % manglende pension af 50.958,80 + fritvalg 1.732,94 + feriepenge = kr. 7.113,54”

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

En lærling har i henhold til lærlingebestemmelserne § 10 i Industriens overenskomst mellem CO Industri og DI krav på løn under sygdom, selv om uddannelsesaftalen har haft en varighed af mindre end 8 uger på det tidspunkt, hvor sygdommen opstår. Det gælder også selvom virksomheden ikke har tiltrådt overenskomsten, jf. herved erhvervsuddannelseslovens § 55. A havde derfor krav på løn mv. under sin sygdom. Efter de fremkomne oplysninger lægges det til grund, at uddannelsesaftalen fortsat var gældende i den periode, som lønberegningen vedrører.

Virksomheden har ikke udtalt sig i anledning af sagen. Herefter, og da kravet vedrørende løn mv., der har støtte i sagsfremstillingen og de fremlagte bilag, på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med overenskomsten, tages denne del af kravet til følge.

Særligt om kravet vedrørende pension bemærkes, at A efter den kollektive overenskomst har krav på 12 % i pension af lønkravet. Heraf udgør 4 % hans eget pensionsbidrag. Da pensionskravet vedrører et krav på efterbetaling af løn, skal hans eget pensionsbidrag afholdes heraf. Som følge heraf nedsættes det krav på pension, som virksomheden skal betale, til 4.742,36 kr. Det bemærkes, at den del af det samlede krav, der skal indsættes på pensionsopsparingen, fortsat udgør 7.113,54 kr., idet A eget pensionsbidrag skal medregnes heri.

As krav tages herefter til følge med i alt 64.031,82 kr. med renter som nedenfor bestemt, hvoraf 7.113,54 kr. skal indsættes på en pensionsopsparing.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s :

B skal inden 14 dage til A betale 64.031,82 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstidspunkt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.