

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 22. november 2022 i sag 25.2022

A

v/faglig sekretær Kim Lasse Petersen, Malerforbundet

mod

B under konkurs

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget afdelingschef Michael Groth Kastrupsen, udpeget af Danske Malermestre, og næstformand Rasmus Juul, udpeget af Malerforbundet.

Denne sag drejer sig om godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftalen og efterbetaling af løn.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Malerforbundet, ved klageskrift modtaget den 17. juni 2022, indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 88.806,72 kr. til hende.

Påstanden er opgjort således:

• Løn 15. juni - 2. august 2020	18.768,00 kr.
• Løn 3. august 2020 - 3. maj 2022	12.132,52 kr.
• Ferietillæg	2.931,53 kr.
• Pension	10.564,67 kr.
• SH-tillæg	4.410,00 kr.
• Godtgørelse for mistet uddannelsesgode	40.000,00 kr.

B er den 14. oktober 2022 taget under konkursbehandling. Kurator i boet, advokat Per Buttenschøn, har oplyst, at boet ikke ønsker at indtræde.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 10. november 2022.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Maleroverenskomsten mellem Danske Malermestre og Malerforbundet.

Mellem A, født den 7. januar 1997, B, blev der den 3. august 2020 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som bygningsmaler med uddannelsesperiode fra den 3. august 2020 til den 15. december 2023. I aftalen er der sat kryds i rubrikken, hvorefter lønnen udgør den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. Af et tillæg til uddannelsesaftalen af 16. februar 2021 fremgår, at praktikvirksomheden fremover er B. Den ultimative ejer af virksomheden var ifølge CVR N1.

Den 10. marts 2022 sendte A en mail til virksomheden, hvoraf fremgik, at hendes fagforening havde lavet et løntjek, der viste, at hun havde et efterbetalingskrav. Mailen var efter det oplyste vedhæftet en opgørelse af kravet.

Den 29. april 2022 sendte A en besked til N1. Af beskeden fremgik følgende:

”Har du mulighed for at ringe, da jeg står & gerne vil ophæve min uddannelsesaftale af personlige årsager, har du mulighed for at give mig et kald hurtigst muligt?”

Den 2. maj 2022 ophævede A uddannelsesaftalen, og den 17. maj 2022 rykkede hun N1, der ikke havde returneret den underskrevne ophævelse. Efterfølgende rykkede hun også for sin løn for perioden fra den 20. april til den 2. maj 2022 og for befordringsgodtgørelse i forbindelse med skoleophold.

Efter anmodning fra As fagforening blev der den 31. maj 2022 afholdt et forligsmøde, som ifølge referatet drejede sig om manglende løn, pension, ferietillæg og kørepenge for skoleophold. Af referatet fremgår desuden følgende:

”Virksomheden ved N1 mødte ikke op. da virksomheden ikke lever op til den indgåede aftale mellem parterne vedr. ophævelse af uddannelsesaftalen. Ophæver eleven ensidigt uddannelsesaftalen på grund af bristede forudsætninger. Der stilles krav om erstatning for bristede forudsætninger.”

Samme dag underskrev A en blanket om ophævelse. Af blanketten fremgår, at uddannelsesaftalen er ophævet ensidigt af hende med virkning fra den 2. maj 2022. Der er ikke angivet en begrundelse for ophævelsen.

Der er fremlagt lønsedler, oplysning fra PensionDanmark vedrørende pensionsindbetaling og beregningsark vedrørende kravet.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, oplæringsvirksomheden skal betale til elever og lærlinge under oplæringsophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.”

Forklaringer

A har forklaret, at hun startede i virksomheden den 15. juni 2020. N1 sagde til hende, at hun var ansat som lærling, men de underskrev først uddannelsesaftalen den 3. august 2020. I begyndelsen gik det fint, men da hun kom tilbage fra skoleophold i begyndelsen af 2022, var tingene forandret. Et løntjek viste, at hendes løn var beregnet forkert, og hvor der tidligere havde været 20 ansatte, var der nu kun 10. Hun blev desuden på et tidspunkt i januar eller februar 2022 sendt ud som rengøringsassistent, hvor hun gjorde rent i en lejlighed, ligesom hun blev sat til at udføre murerarbejde. Det var i januar eller februar 2022. Hun besluttede sig derfor for, at hun ville finde en anden læreplads. Hun talte med N1 om det, og han lovede at skrive under på en ophævelse, men det skete aldrig. Hun fandt en ny læreplads, hvor hun startede den 4. maj 2022. Selvom hun rykkede for sin løn for perioden fra den 20. april 2022 til uddannelsesaftalen ophør, fik hun den ikke.

Procedure

A har til støtte for sin påstand gjort gældende, at det efter hendes forklaring må lægges til grund, at hun har været ansat som lærling siden den 15. juni 2020, og at kravet vedrørende løn mv. er opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Det skyldtes virksomhedens forhold, at hun søgte en ny læreplads, og virksomheden undlod desuden at skrive ophævelsen under, hvilket vanskeliggjorde situationen for hende. Hun har derfor krav på en godtgørelse for mistet uddannelsesgode.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

X har ved overtagelsen af uddannelsesaftalen vedrørende A påtaget sig ansvaret for manglende løn mv. for hele uddannelsesperioden.

Lønkrav for perioden 15. juni – 2. august 2020

Kravet er opgjort som differencen mellem den udbetalte løn og en løn beregnet på baggrund af en timetakst på 129,50 kr., som var timesatsen for en arbejdsmand på det pågældende tidspunkt. Kravet er derfor opgjort ud fra en forudsætning om, at klager på dette tidspunkt var ansat som arbejdsmand.

Tvistighedsnævnet har kun kompetence til at behandle tvister mellem elever/lærlinge og deres oplæringsvirksomhed, jf. erhvervsuddannelseslovens § 63. Nævnet kan derfor ikke tage stilling til den del af kravet på i alt 23.626,77 kr. (18.768,90, der vedrører løn, + 373,58, der vedrører ferietillæg, +4.484,29 kr., der vedrører pension), som angår denne periode. Det kan ikke føre til et andet resultat, at A for nævnet har forklaret, at hun havde fået oplyst, at hun også i denne periode var ansat som elev.

Resterende lønkrav på 25.179,93 kr. for den øvrige periode

As påstand er begrundet i de fremlagte bilag, og kravet må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet, dog bemærkes det, at der ifølge opgørelsen fra PensionDanmark er indbetalt i alt 29.381 kr. i pension. og ikke - som anført i opgørelsen 24.871,76 kr. Efter fradrag af denne difference på 4.510 kr. tages kravet vedrørende løn mv. herefter til følge med i alt 20.669,93 kr.

Ophævelsen

Det var A, der ophævede uddannelsesaftalen. Hun har derfor krav på en godtgørelse for mistet uddannelsesgode, hvis ophævelsen skyldtes en væsentlig misligholdelse fra virksomhedens side. A har bevisbyrden herfor.

Det, som A har forklaret om baggrunden for, at hun ophævede uddannelsesaftalen, sammenholdt med det, der fremgår af sagen oplysninger i øvrigt, indebærer ikke, at det er bevist, at virksomheden væsentligt har misligholdt uddannelsesaftalen. Kravet om godtgørelse for mistet uddannelsesgode tages derfor ikke til følge.

As krav tages herefter til følge med i alt 20.669,93 kr.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B under konkurs skal til A betale 20.669.93 kr.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf. erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.