

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 11. januar 2021 i sag 26.2020

A

v/ Flemming Grønsund, 3F, Den Grønne Gruppe

mod

B

CVR-nummer xxxxxxxx

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget Peter Møller Jensen, udpeget af Danske Anlægsgartnere, og gruppeformand Thomas Møller, udpeget af 3F.

Denne sag drejer sig om efterbetaling af lønde.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3F, Den Grønne Gruppe, ved klageskrift modtaget den 27. maj 2020 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med endelig påstand om, at indklagede, B, skal betale 27.475,47 kr. til ham med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato. Subsidiært er der nedlagt påstand om betaling af 18.789,48 kr. og mere subsidiært betaling af 14.620,69 kr.

Den principale påstand er opgjort således:

- | | |
|--|-----------------|
| • Skyldig løn | - 12.519,59 kr. |
| • Overtid | 30.816,72 kr. |
| • Ferietillæg/feriegodtgørelse | 1.120,94 kr. |
| • Fritvalg og ikke afholdte feriefridage | 8.057,41 kr. |

Den subsidiære påstand er opgjort således:

- | | |
|--|----------------|
| • Skyldig løn | - 1.781,93 kr. |
| • Overtid | 11.144,75 kr. |
| • Ferietillæg/feriegodtgørelse | 240,77 kr. |
| • Fritvalg og ikke afholdte feriefridage | 9.185,89 kr. |

Indklagede har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Sagen var berammet til et møde i Tvistighedsnævnet den 28. oktober 2020. Indklagede gav ikke møde, men N1, der ifølge CVR er medejer af virksomheden, oplyste pr. mail samme dag, at han var forhindret i at give møde på grund af Covid-19 symptomer. Sagen blev som følge heraf ikke behandlet på mødet.

Efter formandens beslutning overgik sagen herefter til skriftlig behandling. Virksomheden er ikke inden en fastsat frist kommet med skriftlige bemærkninger til sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er overenskomsten mellem Danske Anlægsgartnere og Fagligt Fælles Forbund om anlægsgartnerarbejde.

B er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 19. december 2000, og B, CVR-nr.xxxxxxxx, blev der den 25. februar 2018 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som anlægsgartner med uddannelsesperiode fra den 1. august 2018 til den 3. juni 2022. I uddannelsesaftalens pkt. 8 om løn og andre vilkår er der sat kryds i rubrikken, hvorefter lønnen udgør den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. Den normale arbejdstid er anført som 37 timer pr. uge. Uddannelsesaftalen blev efter gensidig aftale ophævet den 12. august 2019.

På baggrund af en gennemgang A's lønsedler rejste 3F ved mail af 1. oktober 2019 til virksomheden et efterbetalingskrav. Da der ikke blev betalt, blev der den 10. februar 2020 forsøgt afholdt et forligsmøde via det lokale uddannelsesudvalg, men virksomheden gav ikke møde. Det Faglige Uddannelsesudvalg for Anlægsgartneri afgav herefter den 12. februar 2020 en erklæring om, at forligsmulighederne var udtømt, og sagen blev derefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt A's egen registrering af arbejdstiden, lønsedler og lønberegningsskema.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

"Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet."

Anbringender

A har til støtte for sine påstande navnlig anført, at det fremgår af hans lønsedler, at der ikke er foretaget opsparring til fritvalgsordning eller ferietillæg. Han har endvidere ikke afholdt feriefridage under ansættelsen, og de skal derfor kapitaliseres ved hans fratræden.

Opgørelsen af arbejdstiden og dermed også af overtid er sket på baggrund af hans egne notater om arbejdstidens længde. Han er hver dag mødt på virksomhedens adresse, hvor bilen blev læstet, inden han kørte ud til kunden, Han er desuden hver arbejdsdag returneret til virksomhedens adresse, hvor bilen blev

afleveret og eventuelt rengjort. Han har opgjort sin arbejdstid i overensstemmelse hermed, mens virksomheden har opgjort hans arbejdstid fra det tidspunkt, hvor han ankom til kunden, og indtil han forlod kunden igen. Ved hans opgørelse af arbejdstiden er der sket fradrag for pauser.

Ved beregningen af kravet i henhold til den principale påstand er opgørelsen af overtid sket ved, at der er tillagt overtid for de timer, der overstiger den ugentlige arbejdstid på 37 timer eller den daglige arbejdstid på 8 timer, også selv om arbejdstiden over en uge holdes inden for 37 timer. Opgørelsen i den subsidiaire påstand er sket ved, at der er beregnet overtid af de timer, der ligger ud over den ugentlige arbejdstid på 37 timer. Opgørelsen i den mere subsidiaire påstand er sket på baggrund af de timer, der fremgår af lønsedlerne, således at der alene er medtaget tillæg for overtid i forhold til dette timetal.

Twistighedsnævnets begrundelse og resultat

A's opgørelse af arbejdstiden er sket på baggrund af hans egne optegnelser over sin arbejdstid, som er beregnet fra det tidspunkt, hvor han ankom til virksomhedens adresse om morgenen, til han forlod virksomhedens adresse om eftermiddagen. Virksomheden har ikke udtalt sig i anledning af sagens behandling i Twistighedsnævnet, og der foreligger ikke oplysninger, der taler imod A's opgørelse af sin arbejdstid. Twistighedsnævnet lægger derfor A's opgørelse af sin arbejdstid til grund.

Det fremgår af overenskomstens § 6, stk. 1, at den ugentlige arbejdstid er 37 timer fordelt med op til 8 timer pr. dag på ugens fem første dage, og der foreligger ikke oplysninger om, at der er indgået en aftale om en anden placering af den ugentlige arbejdstid.

A's beregning af overtid i den principale påstand lægges derfor til grund. Herefter, og da kravet også i øvrigt må anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet, tager Twistighedsnævnet A's principale påstand til følge med renter som nedenfor bestemt. Twistighedsnævnet bemærker herved, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte A oplysning om, at han ikke har afholdt sine feriefridage inden uddannelsesaftalens ophør.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 27.475,47 med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstidspunkt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Twistighedsnævnet om at blive orienteret.