

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 23. oktober 2020 i sag 27.2020

A

v/ Morten Lehmann, 3 F Byggegruppen

mod

B

CVR-nr. xxxxxxxx

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Pernille Leidersdorff-Ernst (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Helene Bjerg Kofod, udpeget af Dansk Byggeri, og uddannelseskonsulent Jens Kirkegaard, udpeget af 3 F.

Denne sag drejer sig om godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis, ophævelse af uddannelsesaftalen og efterbetaling af løn.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3 F Byggegruppen, ved endeligt klageskrift modtaget den 16. juni 2020 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, CVR-nr. xxxxxxxx, skal betale 138.092,66 kr. til ham med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Påstanden er opgjort således:

- | | |
|--|---------------|
| • Godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis | 10.000,00 kr. |
| • Godtgørelse for misligholdelse af uddannelsesaftalen | 40.000,00 kr. |
| • Skyldig løn og feriepenge | 88.092,66 kr. |

Lønkravet på 88.092,66 kr. er opgjort således:

- | | |
|--------------------|---------------|
| • Løn | 67.665,98 kr. |
| • Feriegodtgørelse | 20.426,68 kr. |

Indklagede, B, har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

B, der via e-Boks er orienteret om sagens anlæg og via e-Boks og postforkyndt meddelelse er orienteret om beslutningen om skriftlig behandling, har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Tvistighedsnævnet anser orienteringen af B for tilstrækkelig og har derfor behandlet sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Bygningsoverenskomsten mellem Dansk Byggeri og 3F.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 29. november 2000, og B, CVR-nr. xxxxxxxx, blev der den 1. april 2019 indgået en uddannelsesaftale i form af en restaftale, hvorefter A skulle uddannes som tømrer med uddannelsesperiode fra den 20. april 2019 til den 25. september 2020. Under punkt 8 i uddannelsesaftalen var der sat kryds i rubrikken, hvorefter ”Lønnen er højere end den gældende mindstebetaling for elever”. Timesatsen var angivet til 100 kr. Under punkt 7 i uddannelsesaftalen var rubrikken ”Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet” ikke udfyldt.

Med virkning fra den 9. februar 2020 ophævede A den 18. maj 2020 ensidigt uddannelsesaftalen. Som begrundelse for ophævelsen var anført: ”Manglende styr på løn og indberetning til skat”.

Den 2. april 2020 blev der afholdt forligsmøde i det lokale uddannelsesudvalg. Af referatet fremgik, at tvisten vedrørte manglende lønsedler, tvivl om korrekt lønudbetaling og manglende indbetaling til SKAT. Virksomheden mødte ikke. Sagen blev derfor overgivet til Det faglige udvalg for Træfagenes Byggeuddannelse, der den 23. april 2020 afgav en erklæring om, at det ikke var muligt at opnå forlig. Sagen blev derefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt en udskrift fra A's bankkonto, der viser de betalinger, der er modtaget fra tømrer B i perioden fra den 14. maj 2019 til den 31. januar 2020. De beløb, der ifølge kontoudskriften vedrører løn, udgør sammenlagt 99.351 kr. Der er herudover overført et beløb på i alt 26.263,65 kr. Det er endvidere fremlagt udskrifter fra Feriepengeinfo, hvoraf fremgår, at der ikke er feriepenge til udbetaling fra B for ferieperioderne 1. maj 2019/2020 og 1. maj 2020/31. december 2021. Af en udskrift fra A's skattemappe for 2019 og 2020 fremgår, at der ikke er indberettet løn fra B. Der er efter det oplyste ikke udstedt lønsedler.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.”

Anbringender

Til støtte for kravet om godtgørelse efter ansættelsesbevisloven er i klageskriftet navnlig anført, at det er en skærpende omstændighed, at det ikke fremgår af ansættelsesbeviset, hvilken overenskomst der er gældende, og at det ligeledes er en skærpende omstændighed, at virksomheden har udbetalt løn fra en konto, der også er brugt privat til at overføre penge til A fra B, der er hans far. Godtgørelsen efter ansættelsesbevisloven kan derfor passende fastsættes til 10.000 kr.

Til støtte for kravet om godtgørelse efter erhvervsuddannelsesloven er navnlig anført, at virksomheden væsentligt har misligholdt uddannelsesaftalen ved ikke at betale den løn, der er fastsat i den kollektive overenskomst. Der er desuden ikke udleveret lønsedler, ligesom der ikke er sket indberetning til SKAT. Godtgørelsen kan passende fastsættes til 40.000 kr.

Til støtte for lønkravet er navnlig anført, at kravet er beregnet på baggrund af oplysningerne fra A's kontoudskrift sammenholdt med udskriften fra skattemappen, idet der ikke er udstedt lønsedler.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Kravet vedrørende løn mv.

B har ikke udtalt sig i anledning af sagens behandling i Tvistighedsnævnet.

Herefter, og da A's krav, der på det foreliggende grundlag må anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet, er begrundet i de fremlagte bilag, tager Tvistighedsnævnet kravet om betaling af 88.092,66 kr. vedrørende løn og feriepenge til følge.

Kravet vedrørende godtgørelse for misligholdt uddannelsesaftale

A havde på tidspunktet for ophævelsen et betydeligt efterbetalingskrav mod B. Kravet vedrørte blandt andet manglende indbetaling af skat og feriepenge, og der var ikke udstedt lønsedler til A.

Forholdene indebærer, at B væsentligt havde misligholdt uddannelsesaftalen, og det var derfor berettiget, at A hævede aftalen.

A har under disse omstændigheder krav på en godtgørelse efter erhvervsuddannelsesloven for mistet uddannelsesgode. I overensstemmelse med nævnets praksis fastsættes godtgørelsen herfor til 40.000 kr.

Godtgørelse vedrørende mangelfuldt ansættelsesbevis

Ansættelsesbeviset er behæftet med en væsentlig mangel, idet det ikke indeholder oplysninger om, hvilken overenskomst der finder anvendelse på uddannelsesforholdet. A har derfor krav på en godtgørelse efter ansættelsesbevisloven

3 voterende udtaler

Det efterbetalingskrav, som A har mod B, skyldes i det væsentligste manglende indbetaling af skat og feriepenge og er således ikke begrundet i manglende kendskab til overenskomsten. Under hensyn hertil fastsættes godtgørelsen til 5.000 kr.

2 voterende udtaler

Vi stemmer for at fastsætte godtgørelsen til 7.500 kr., da manglende oplysning om gældende overenskomst er en alvorlig mangel.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes godtgørelsen for mangelfuldt ansættelsesbevis til 5.000 kr.

Tvistighedsnævnet tager herefter A's påstand til følge med 133.092,66 kr., der forrentes som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage betale 133.092,66 kr. til A med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.