

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 24. november 2021 i sag 28.2021

A

v/faglig sekretær Jan Helbo, Dansk Metal

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), chefkonsulent Stine Graaskov Lemke (DA) og advokat Berit Lassen (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Christian Tyroll, udpeget af Dansk Industri, og faglig sekretær Michael Antonsen, udpeget af Dansk Metal.

Denne sag drejer sig om løn mv.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Dansk Metalarbejderforbund, ved klageskrift modtaget den 18. maj 2021 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 85.318,71 kr. til ham med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Påstanden er opgjort således:

• Løn	25.760,05 kr.
• Pension	4.619,43 kr.
• Feriepenge	3.220,01 kr.*
• Overarbejde	25.354,56 kr.
• Pension af overarbejde	3.042,55 kr.
• Fritvalg af overarbejde	1.017,42 kr.
• Feriepenge af overarbejde	3.169,32 kr.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 18. november 2021.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Industriens Overenskomst mellem DI og CO-Industri.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 19. juni 1999, og B, blev der den 26. juni 2018 indgået en uddannelsesaftale i form af en kort aftale, hvorefter A skulle uddannes som personvognsmekaniker med uddannelsesperiode fra den 26. marts 2018 til den 20. december 2019. Ved et tillæg af 1. april 2019 til uddannelsesaftalen blev aftalen forlænget til den 23. januar 2021. Der var sat kryds i rubrikken, hvorefter lønnen udgør den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Der er enighed om at uddannelsesaftalen blev ophævet i slutningen af august 2020, men der er ikke enighed om, hvem der ophævede aftalen. A har ved sagens indbringelse for Tvistighedsnævnet fremlagt en blanket vedrørende ophævelse af uddannelsesaftalen, hvori er anført, at han den 28. august ensidigt har ophævet uddannelsesaftalen. Blanketten er underskrevet af ham, men ikke af virksomheden. Der er ikke anført en begrundelse for ophævelsen. Erhvervsskolen har noteret på blanketten, at ophævelsen er registreret den 21. september 2020. B har under mødet i Tvistighedsnævnet fremlagt et "Bortvisningsbrev" dateret den 27. august 2020 og underskrevet af direktør V1, men ikke af A. Som begrundelse for ophævelsen er i brevet anført stofmisbrug, tyveri fra virksomheden, dårlig og respektløs opførsel og ulovlig kørsel af kundebiler og salgsbiler. Der er ikke fremlagt oplysninger om, at erhvervsskolen har kvitteret for modtagelsen.

Efter ophævelsen af uddannelsesaftalen fik A foretaget et løntjek hos Dansk Metal. Efter anmodning fra Dansk Metal, som var af den opfattelse, at A havde et krav vedrørende løn mv., blev der den 8. januar 2021 afholdt et forligsmøde mellem parterne. Der var enighed om at udsætte mødet med henblik på, at virksomheden kunne drøfte sagen med Dansk Bilbrancheråd. Forligsmødet blev fortsat den 22. januar 2021 med deltagelse af en repræsentant fra Dansk Bilbrancheråd. Af mødereferatet fremgår, at der ikke kunne opnås enighed. Der blev herefter den 22. april 2021 afholdt forligsmøde i Metalindustriens Uddannelsesudvalg, hvor det blev konstateret, at det ikke var muligt at opnå forlig, og sagen blev derfor indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt lønsedler, udskrift af virksomhedens tidsregistrering og beregningsskema. I beregningsskemaet er antallet af overarbejdstimer opgjort til 458,5 under den samlede ansættelsesperiode.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

"Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet."

Forklaringer

A har forklaret bl.a., at han ophævede uddannelsesaftalen, bl.a. fordi en stor del af det øvrige personale sagde op inden for kort tid, herunder værkføreren N1. Der blev desuden fusket med nogle biler.

Han havde en aftale med N1 om, at han uden for arbejdstiden kunne benytte værkstedet til reparation af sine egne og kammeraters biler. Han stemplede ud, inden han begyndte sit arbejde på disse biler, og den tid, som han har brugt herpå, er derfor ikke medregnet i virksomhedens tidsregistrering. Han havde også aftalt med N1, at han gennem virksomheden kunne købe reservedele mv. til brug for de biler, han arbejdede privat på. Han har betalt N1 kontant herfor, og det er derfor hans opfattelse, at han ikke skylder virksomheden noget for købene. Han husker ikke, hvor stort et beløb han havde købt for, men der var nok tale om ca. 50.000 kr. Der var på ingen måde tale om et beløb i den størrelsesorden på knap 190.000 kr., som V1 har oplyst. Han har ikke indkøbt værktøj til sig selv, idet han havde adgang til det nødvendige værktøj på værkstedet.

Han foretog sin tidsregistrering på en computer. Der var jævnlige overarbejde for virksomheden. Hvis man var i gang med en opgave, gjorde man den færdig. Der var i gennemsnit 1 times overarbejde om dagen, og han er sikker på, at det kun er overarbejde for virksomheden, der er registreret i tidsregistreringssystemet. Han udførte overarbejdet efter anmodning fra N1. Inden han stoppede i virksomheden, lavede han en komplet udskrift af sin tidsregistrering. Det foregik ved, at han sendte en fil med oplysningerne til fagforeningen. Det er filen med tidsregistreringen, der har dannet grundlag for opgørelsen af kravet.

Han er som ansat ikke bekendt med årsagen til, at virksomheden har haft et underskud på ca. 2,5 mio. kr.

V1 har forklaret bl.a., at han er direktør for virksomheden. Han har også andre virksomheder og 4 børn, og derfor har han i perioder ikke været så meget til stede i virksomheden, som han burde. Det er hans opfattelse, at de ansatte i hans fravær har foretaget massiv svindel, idet virksomheden mangler ca. 2,5 mio. kr. i regnskabet. Han har ikke meldt det til politiet endnu, idet han ikke er kommet så langt.

Han ansatte A, selv om han var stofmisbruger, idet han ønskede at hjælpe ham og andre med problemer ved at give dem en ny chance. Det samme var tilfældet med værkføreren, N1, som var tidligere bandemedlem. A og N1 var rigtig gode venner, og det er hans opfattelse, at de har været sammen om at snyde ham. Han bortviste dem begge to, da han opdagede det. N1 blev bortvist før A, og det var meget dramatisk, idet han havde konstateret, at N1 havde taget 20.000 kr. i kassen. N1 har efterfølgende truet ham på livet, ligesom han har truet med at ødelægge hans virksomhed. Han har ikke meldt truslerne til politiet. I forbindelse med, at han bortviste A, lavede han det fremlagte "bortvisningsbrev".

Det er hans opfattelse, at A kun i meget begrænset omfang har haft overarbejde, og at det "overarbejde", der er registreret i tidsregistreringen, er tid, som A har brugt på at arbejde privat. Elever har kun helt undtagelsesvist overarbejde i virksomheden, og der er på ingen måde tale om overarbejde i det omfang, som fremgår af As tidsregistrering. Det er desuden hans opfattelse, at Dansk Metals opgørelse af kravet er forkert, idet der fejlagtigt er taget udgangspunkt i taksterne for en 4½-årig uddannelse og ikke for en 4-årig uddannelse.

Han mener, at han i forbindelse med forligsdrøftelserne har nævnt både for Jan Helbo og for C fra Dansk Bilbrancheråd, at det var ham, som ophævede uddannelsesaftalen.

Han har ved sin gennemgang af virksomhedens økonomiske forhold konstateret, at A har købt reservedele for i alt 189.479,70 kr., og at beløbet ikke er betalt. Det er rigtigt, at han i sit svarskrift har opgjort beløbet til ca. 90.000 kr., men det skyldtes, at han på det tidspunkt ikke havde det fulde overblik over virksomhedens økonomi.

V2 har forklaret bl.a., at han er ansat i Dansk Metal, og at det er ham, der har lavet beregningen af kravet. Beregningen er lavet på baggrund af tidsregistreringen, som han fik tilsendt fra A nogle få dage før, han ophævede uddannelsesaftalen. A ophævede uddannelsesaftalen, fordi han var usikker på, hvad der skulle ske,

efter at de andre ansatte havde sagt op. Den 28. august 2020 ringede A til ham, mens V1 var til stede, og samtalen drejede sig om, at A ønskede at ophæve uddannelsesaftalen. Han hørte ikke, at V1 sagde noget om ophævelse.

Ved opgørelsen af kravet har han taget udgangspunkt i taksterne for en 4-årig uddannelse. Ved beregningen af overarbejdet har han ikke medtaget dage, hvor A har glemt at stemple ud.

Procedure

A har til støtte for sin påstand navnlig anført, at kravet er opgjort på baggrund af virksomhedens egen tidsregistrering og de fremlagte lønsedler. Der har ikke under de tidligere forligsdrøftelser været uenighed om opgørelsen af kravet, som er sket i overensstemmelse med overenskomsten. Det er desuden nyt, at der er et modkrav vedrørende indkøbte varer. Det blev ikke nævnt under forligsforhandlingerne. I svarskriftet blev det opgjort til 90.000 kr. og under mødet i Tvistighedsnævnet er det pludselig steget til 190.000 kr.

V1 har navnlig anført, at det ikke er bevist, at A har arbejdet over som anført, idet A må antages at have arbejdet på sine egne biler i den tid, der er registreret som overarbejde. Det kunne lade sig gøre, fordi han var en nær ven af værkføreren, N1. A skylder ham desuden knap 190.000 for indkøb af reservedele til dette arbejde.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

As opgørelse af sit krav er begrundet i de fremlagte lønsedler sammenholdt med virksomhedens egen tidsregistrering, og kravet må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Det, som V1 har anført om, at det registrerede overarbejde reelt blev brugt til arbejde på As egen biler, støttes ikke af andre oplysninger. Tvistighedsnævnet bemærker herved også, at V1 efter sin egen forklaring ikke var så meget til stede i virksomheden i den pågældende periode, og at hans indsigelse mod kravet er begrundet i en udokumenteret opfattelse af, at der er sket uregelmæssigheder i virksomheden i hans fravær. Det må desuden lægges til grund, at han først har givet udtryk for denne opfattelse under sagens behandling i Tvistighedsnævnet.

Det, som V1 har forklaret, giver derfor ikke grundlag for at tilsidesætte As opgørelse.

Tvistighedsnævnet tager derfor As krav til følge. Det bemærkes herved, at det falder uden for Tvistighedsnævnets kompetence at tage stilling til, om virksomheden har et modkrav mod A vedrørende køb af reservedele, idet dette krav henhører under domstolene.

As krav om betaling af 85.318,71 kr. tages derfor til følge med renter som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 85.318,71 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf. erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.

**Berigtiges således, at der efter*

”• Feriepenge 3.220,01 kr.”

indsættes:

”• Fritvalg 19.135,37 kr.”

Berigtiget d. 6. januar 2022 af Ida Skouvig