

Twistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Twistighedsnævnet den 4. november 2020 i sag 33.2020

A

v/ Pia Maul Andersen, 3F Industrigruppen

mod

B

CVR nr. xxxxxxxx

I sagens behandling har som faste medlemmer af Twistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Elisabeth la Cour (DA) og advokat Pernille Leidersdorff-Ernst (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Helene Bjerg Kofod, udpeget af Dansk Byggeri, og forhandlingssekretær Jannie Andersen, udpeget af 3 F.

Denne sag drejer sig om efterbetaling af løn og godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3F, ved klageskrift modtaget den 30. juni 2020, indbragt sagen for Twistighedsnævnet med endelig påstand om, at indklagede, B, skal betale 80.994,90 kr. til ham med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Påstanden er opgjort således:

• Manglende løn	20.852,03 kr.
• Manglende pension af efterbetaling (8%)	1.921,72 kr.
• Manglende pension af udbetalt løn (12%)	35.897,62 kr.
• Skyldig feriegodtgørelse	2.323,52 kr.
• Godtgørelse for mangelfulde uddannelsesaftaler	20.000,00 kr.

Ved opgørelsen af kravet er der sket fradrag af et beløb på 4.016,17, der er indsat for meget på en SH-opsparing.

Formanden for Twistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

B, der via e-Boks er orienteret om sagens anlæg og via e-Boks og postforkyndelse er orienteret om beslutningen om skriftlig behandling, har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Twistighedsnævnet anser orienteringen af B for tilstrækkelig og har derfor behandlet sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Træ- og Møbeloverenskomsten mellem DI-01 for Træ- og Møbelindustrien og 3F-Fagligt Fælles Forbund.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, der er født den 31. oktober 1981, og B, CVR nr. xxxxxxxx, blev der den 14. november 2017 indgået en uddannelsesaftale i form af en kort aftale, hvorefter A skulle uddannes som maskinsnedker med uddannelsesperiode fra den 14. november 2017 til den 8. juli 2018. I uddannelsesaftalens pkt. 8 var anført, at den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet var ”Dansk Byggeri”, og der var sat kryds i rubrikken, hvorefter lønnen er højere end den gældende mindstebetaling for elever. Det var ikke oplyst, hvad lønnen ved aftalens begyndelse var fastsat til. Den 6. september 2018 underskrev samme parter en ny uddannelsesaftale i form af en restaftale, hvorefter A i perioden fra den 30. august 2018 til den 29. marts 2019 skulle uddannes som maskinsnedker. Pkt. 8 i uddannelsesaftalen var udfyldt på samme måde som i den tidligere uddannelsesaftale.

I anledning af at A rejste kravet over for virksomheden, blev der forgæves forsøgt afholdt forligsmøde i Snedkernes Uddannelser, og den 25. maj 2020 afgav det faglige udvalg en erklæring om, at forligsmulighederne måtte anses for udtømt. Sagen blev derefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt en udskrift fra PensionsInfo, hvoraf fremgår, at virksomheden ikke har indbetalt pension for A. Af udskriften fremgår desuden, at A har modtaget arbejdsmarkedspension i forbindelse med tidligere ansættelser. Der er endvidere fremlagt lønsedler for ansættelsesperioden med undtagelse af ugerne 46-59/2017 og uge 13/2019. Der er fremlagt beregningsskemaer med en opgørelse af kravet.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.”

Anbringender

Til støtte for A's påstand er i klageskriftet anført

”at Erhvervsuddannelseslovens § 55, stk. 2 slår fast, at lønnen mindst skal udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet

at klager var berettiget til løn på søgne-helligdage

at der er opstået en difference i klagers favør, idet der er anvendt en sh-opsparring i stedet for løn

at klager har krav på løn for uge 13/2019

at der ikke er betalt løn for uge 13/2019

at klager i begge uddannelsesperioder var berettiget til arbejdsmarkedspension

at der ved udløb af begge uddannelsesaftaler skal opgøres feriegodtgørelse efter Ferielovens bestemmelser

at der ikke er afregnet korrekt feriegodtgørelse efter Ferielovens bestemmelser

at uddannelsesaftalerne har manglet oplysning om den kollektive uddannelsesaftale inden for uddannelsesområdet

at det har haft væsentlig betydning, at uddannelsesaftalerne har været mangelfulde

at godtgørelser for mangelfulde uddannelsesaftaler bør fastsættes til 10.000 kr. pr. aftale, jf. praksis for niveaustørrelse i Tvistighedsnævnet.”

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Kravet vedrørende løn mv.

Kravet vedrørende løn, pension og feriegodtgørelse er begrundet i sagsfremstillingen og de fremlagte bilag må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Herefter, og da B ikke har udtalt sig i anledning af sagen, tager Tvistighedsnævnet denne del af kravet til følge.

Kravet vedrørende mangelfuldt ansættelsesbevis;

3 voterende udtaler:

Uddannelsesaftalerne indeholder dels en urigtig oplysning om, at den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Dansk Byggeris overenskomst, dels indeholder uddannelsesaftalerne ikke en angivelse af lønnens størrelse. Uddannelsesaftalerne er derfor mangelfulde.

Vi finder, at manglerne må anses for væsentlige, og at de har medført konkret risiko for et væsentligt tab for A. Godtgørelsen for den enkelte uddannelsesaftale kan derfor passende fastsættes til 10.000 kr.

Da der foreligger to - af tid - adskilte uddannelsesaftaler, finder vi, at der ikke er grundlag for at fastsætte den samlede godtgørelse til et mindre beløb end 20.000 kr. Vi stemmer derfor for at tage påstanden om en godtgørelse på 20.000 kr. til følge

2 voterende udtaler:

Vi er enige i, at kontrakterne indeholder mangler, hvorfor eleven har krav på en godtgørelse herfor. Det er imidlertid vores opfattelse, at manglerne ikke er væsentlige, ligesom de ikke har været årsag til tvisten. Vi finder endvidere ikke, at der er grundlag for at udbetale en godtgørelse to gange for samme mangler i to kontrakter under ét uddannelsesforløb.

Vi stemmer derfor for at tage påstanden vedrørende godtgørelsen til følge med et mindre beløb.

Efter stemmeflertallet fastsættes godtgørelsen til 20.000 kr.

Twistighedsnævnet tager således påstanden om betaling af 80.994,90 kr. til følge med renter som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 80.994,90 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Twistighedsnævnet om at blive orienteret.