

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 31. januar 2023 i sag 34.2022

A

v/Morten Lehmann, 3F Byggegruppen

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Tine Vestergaard Olesen, udpeget af DI Byggeri, og uddannelseskonsulent Jens Kirkegaard, udpeget af 3F.

Denne sag drejer sig om betaling af løn mv.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3F Byggegruppen, ved klageskrift modtaget den 19. juli 2022 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B skal betale 81.799,95 kr. til ham med procesrente fra forfaldsdato.

Påstanden er opgjort således:

• Løn	45.110,66 kr.
• Ferietillæg	1.064,69 kr.
• Feriegodtgørelse	9.561,26 kr.
• Særlig opsparing, SH- og feriefridagsgodtgørelse	3.659,19 kr.
• Pension	22.404,15 kr.
I alt	<u>81.799,95 kr.</u>

Indklagede, B, har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

B er via postforkyndelse og meddelelse til virksomhedens e-Boks orienteret om sagens anlæg og beslutningen om skriftlig behandling.

Tvistighedsnævnet anser orienteringen af virksomheden for tilstrækkelig og har derfor behandlet sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Bygningsoverenskomsten mellem DI Byggeri og Fagligt Fælles Forbund.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 13. april 2001, og B, blev der i februar 2021 indgået en uddannelsesaftale i form af en kort aftale, hvorefter A som led i en erhvervsfaglig studentereksamen (EUX) skulle uddannes som tømrer med uddannelsesperiode fra den 22. februar 2021 til den 7. januar 2022. Af aftalen fremgår, at A ville være udlært den 30. september 2022. Af aftalens punkt 8 om løn og andre vilkår fremgik, at den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er ”3F og Dansk Byggeri”, og der var sat kryds i rubrikken, hvorefter lønnen udgør den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. Lønudbetalingsdagen var angivet som hver 14. dag.

Under ansættelsen blev der udstedt lønsedler for februar-juni 2022, og det fremgår af Indkomstregisteret, at der for denne periode blev indberettet A-indkomst med 59.471 kr. og indeholdt A-skat og AM-bidrag med henholdsvis 12.340 kr. og 4.753 kr., ligesom der er indberettet ATP-bidrag med 1.136 kr.

B har i perioden frem til den 14. juli 2021 ved 3 betalinger på henholdsvis 10.000 kr., 8.839,70 kr. og 21.134,20 kr. overført i alt 39.963,90 kr. til A.

For perioden fra den 1. juli 2021 til uddannelsesaftalens ophør den 7. januar 2022 er der efter det oplyste ikke udstedt lønsedler, og der er ikke sket indberetning til Indkomstregisteret. Virksomheden har i perioden foretaget 3 acotobetalinger til A på henholdsvis 40.000 kr. den 25. oktober 2021, på 13.000 kr. den 15. november 2021 og 25.000 kr. den 30. december 2021, hver gang efter påkrav fra 3F.

Efter anmodning fra 3F blev der afholdt forligsmøde den 28. januar 2022 vedrørende manglende løn mv. Virksomheden gav ikke møde, og Det faglige udvalg for Træfagenes Byggeuddannelse afgav derefter den 16. februar 2022 en erklæring om, at det ikke var muligt at forlige sagen. Sagen blev derefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er fremlagt udskrifter fra Pensions Info og Feriepenge Info. Der er endvidere fremlagt beregningsark.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, oplæringsvirksomheden skal betale til elever og lærlinge under oplæringsophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Anbringender

Til støtte for påstanden har A navnlig anført, at det på baggrund af de fremlagte oplysninger kan lægges til grund, at B ikke har udbetalt korrekt løn, pension, særlig opsparing, feriefridage og feriepenge. Da der ikke er indbetalt pension til Pension Danmark, kræves der betaling af både arbejdstager- og arbejdsgiverbidraget.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Virksomheden har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

As påstand er begrundet i de fremlagte bilag, og kravet må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Tvistighedsnævnet bemærker særligt vedrørende opgørelsen af kravet på pension, at en elev efter Højesterets praksis som udgangspunkt skal betale sit eget pensionsbidrag af et efterbetalt lønkrav. I den foreliggende situation må efterbetalingskravet vedrørende løn på 45.110,66 kr. dog antages i det væsentligste at vedrøre virksomhedens manglende betaling af A-skat og AM-bidrag. Under disse omstændigheder finder Tvistighedsnævnet ikke grundlag for at bestemme, at den beregnede pension heraf skal nedsættes med A eget pensionsbidrag.

As krav om betaling af 81.799,95 kr. tages derfor til følge med renter som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 81.799,95 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf. erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.