

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 19. november 2019 i sag 35.2019

A

v/ forhandlingssekretær Palle Thirstrup, 3F Transportgruppen

mod

B, nu under konkurs (tidligere C)

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget chefkonsulent Per Laurents, udpeget af DI, og faglig sekretær Ole Thorup, udpeget af 3F.

Denne sag drejer sig om godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftalen og løn mv.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3F Transportgruppen, ved klageskrift modtaget den 6. juni 2019 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, C, nu B under konkurs, skal betale 157.672,31 kr. til ham.

Påstanden er opgjort således:

• forskel på løn iht aftale og overenskomst	2.383,95 kr.
• manglende løn	59.499,32 kr.
• særlig opsparing (3,4%)	4.151,81 kr.
• pension (12%)	9.988,05 kr.
• medarbejder invest. (7,5%)	4.983,64 kr.
• tvunget ferie	12.240,19 kr.
• feriepenge	11.425,34 kr.
• godtgørelse for uberettiget ophævelse	53.000,00 kr.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 31. oktober 2019. Indklagede har ikke givet møde. Kurator, advokat Anne Birgitte Gammeljord, har oplyst, at selskabet er taget under konkursbehandling den 30. august 2019, og at kurator ikke har mulighed for at svare eller på andre måder udøve partsbeføjelser.

Sagsfremstilling

3F har oplyst, at den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet efter forbundets opfattelse er Fællesoverenskomst 2017-2020 for lagerarbejdere, chauffører og havnearbejdere mellem DI Overenskomst II og 3F.

Virksomheden har ikke tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 6. oktober 1977, og C, CVR nr. xx, blev der den 25. oktober 2018 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som godschauffør med uddannelsesperiode fra den 29. oktober 2018 til den 28. oktober 2021. Uddannelsesaftalen omfattede 2. dels-grundforløb og hovedforløb. I uddannelsesaftalen var under pkt. 8 om løn og andre vilkår anført, at den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet var "KA". Der var sat kryds i rubrikken, hvorefter lønnen er højere end den gældende mindstebetaling for elever, og det var oplyst, at lønnen var aftalt til 137,84 kr. i timen.

Den 7. marts 2019 underskrev virksomheden blanketten til brug for ophævelse af uddannelsesaftalen. Af blanketten fremgik, at uddannelsesaftalen blev ophævet ensidigt af virksomheden, og at ophævelsen havde virkning fra den 22. marts 2019. Ophævelsen var ikke underskrevet af klager. Om begrundelsen for ophævelsen var anført, at virksomheden ikke længere levede op til kravene for at kunne have vejtransportelever. A henvendte sig herefter til 3F. Virksomheden ønskede ikke at deltage i et lokalt mæglingssmøde og udeblev uden afbud fra et mæglingssmøde den 3. juni 2019 i Transporterhvervets Uddannelser. Da det herefter ikke var muligt at opnå forlig, blev sagen indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er fremlagt lønsedler for ansættelsen. Det fremgår heraf bl.a., at der for lønperioden 16. december 2018 til 15. januar 2019 og senere er trukket beløb med teksten "Pension, 1 (Konto: 5368-245176). Som en forklarende note til posten er anført følgende på lønsedlerne. "Pension 1 er bidrag til medarbejderinvest. Selskab". Af en udskrift fra "Mit PFA" vedrørende klager fremgår, at der ikke er nogen opsparing. Der er ikke ifølge lønsedlerne herudover trukket pension. Beløbene ifølge lønsedlerne er indberettet til Indkomstregisteret. Af udskrifter fra Feriekonto fremgår, at der for ferieåret 1. maj 2018 til 30. april 2019 ikke er optjent ferie. For ferieåret 1. maj 2019 til 30. april 2020 fremgår, at der er optjent 3,34 feriedage, og at beløbet herfor skal udbetales af virksomheden. Tilsvarende er det for ferieåret 1. maj til 31. december 2021 oplyst, at der er optjent 6,73 dage, og at beløbet skal udbetales af A.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

"Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet."

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

"Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen."

Forklaringer

A har forklaret, at han under hele ansættelsen var på skoleophold, og at han således ikke nåede at være i virksomheden. Problemerne begyndte, da han i forbindelse med juleferien ikke modtog løn, idet virksomheden oplyste, at der var ferielukket. Han kontaktede derfor sin fagforening, men det lykkedes heller ikke fagforeningen at få virksomheden til at udbetale løn for juleperioden. Han fik lønsedler, men fra januar og frem til uddannelsesaftalens ophør fik han ikke udbetalt løn. Da han ikke kunne fortsætte sit skoleophold, hvis han ikke var ansat, hævdede han ikke selv uddannelsesaftalen. Den 3. april 2019 modtog han imidlertid med posten underretning om, at virksomheden havde ophævet uddannelsesaftalen. Han ved ikke noget om det beløb, der er fratrullet på lønsedlerne med teksten "pension". Han kender ikke det kontonummer, der

henvises til, og han har ikke fået noget at vide om, hvad kontoen dækkede over. Han havde på et tidspunkt fået at vide, at virksomheden ville oprette en pensionskonto i PFA, men det skete aldrig. Han fik således den 7. juli 2019 en besked fra PFA om, at hans konto bortfaldt med tilbagevirkende kraft, idet der ikke var modtaget indbetalinger.

Procedure

3F har på klagerens vegne anført, at ophævelsen er uberettiget, og at klager, der var ansat som vokselev, derfor har krav på en godtgørelse på 53.000 kr. Klager har endvidere krav på løn i henhold til opgørelsen, der er foretaget på baggrund af den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. De beløb, der er trukket, er ikke indsat på en pensionsopsparing, og skulle ifølge virksomheden spares op, således at medarbejderne havde mulighed for at købe sig ind i virksomheden. Han har derfor krav på pension i overensstemmelse med overenskomsten. Han har ikke fået lønnen udbetalt for de sidste måneder, og han har derfor krav på at få beløbet udbetalt. Det kan i øvrigt lægges til grund, at virksomheden har fået udbetalt AUB vedrørende klageren og 4 andre elever uden at betale løn til dem.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Virksomheden har ensidigt ophævet uddannelsesaftalen. Det er virksomhedens risiko, at den ikke længere opfylder kravene til at have elever, og A har derfor krav på godtgørelse efter erhvervsuddannelsesloven for mistet uddannelsesgode. Da A var vokselev, tager Tvistighedsnævnet påstanden om en godtgørelse på 53.000 kr. til følge.

Virksomheden har ikke udtalt sig i sagen, og Tvistighedsnævnet lægger derfor på baggrund af As forklaring til grund, at han ikke har modtaget løn og pension, således som han har forklaret.

Lønnen skal fastsættes i overensstemmelse med Fællesoverenskomst 2017-2020 for lagerarbejdere, chauffører og havnearbejdere mellem DI Overenskomst II og 3F, der er den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet, jf. erhvervsuddannelseslovens § 55, stk. 2. A har krav på løn frem til den 3. april 2019, hvor han efter det oplyste modtog underretning om ophævelsen.

Lønkravet, der er et bruttobeløb, må anses for opgjort i overensstemmelse med overenskomsten, dog har A alene krav på, at der beregnes pension med 8% af efterbetalingskravet, idet han må afholde sit eget pensionsbidrag af dette beløb, jf. herved principperne i Højesterets dom af 20. august 2014, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2014 side 3363. Pensionen af efterbetalingskravet på 61.883,27 kr. udgør således 4.950,66 kr., mens pensionen af restbeløbet på 21.350,52 kr. udgør 2.562,06 kr., i alt 7.512,72 kr.

Kravet tages herefter til følge med i alt 155.196,96 kr.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B, nu under konkurs skal betale 155.196,96 kr. til A. Heraf udgør pensionen 7.512,71 kr.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.