

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 19. november 2019 i sag 38.2019

A

v/Allan Givskov, Dansk Metalarbejderforbund

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Pernille Leidersdorff-Ernst (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget chefkonsulent Per Laurents, udpeget af DI, og faglig sekretær Michael Antonsen, udpeget af Dansk Metalarbejderforbund.

Denne sag drejer sig om modregning.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Dansk Metal, ved klageskrift modtaget den 1. juli 2019 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 6.547 kr. med procesrente fra den 1. juli 2019.

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

B er ved postforkyndelse orienteret om sagens anlæg og ved meddelelse til e-Boks orienteret om beslutningen om skriftlig behandling. B har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Industriens Overenskomst mellem CO Industri og DI.

Virksomheden er ikke via medlemskab af DI omfattet af overenskomsten.

Mellem A, født den 1. februar 1996, og B, CVR nr. xx, blev der den 4. maj 2015 indgået en uddannelsesaftale i form af en aftale om mesterlære. Ifølge uddannelsesaftalen skulle A uddannes som personvognsmekaniker med uddannelsesperiode fra den 4. maj 2015 til den 6. januar 2017. Lønnen udgjorde den gældende mindstebetaling for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. Aftaleperioden blev senere ændret således, at aftalen var gældende, indtil A var udlært den 6. januar 2019.

I januar 2019 fik A foretaget et løntjek i sin fagforening. Det blev herved bl.a. konstateret, at der ikke var indbetalt pension for A for perioden fra den 1. marts 2018 til uddannelsesaftalens afslutning. Der var endvidere ikke foretaget indbetaling til fritvalgs lønkontoen. Det samlede beløb vedrørende pension, der udgjorde 19.641 kr., blev efterfølgende indbetalt af virksomheden, men virksomheden foretog derefter

modregning i As krav på indbetaling på fritvalgs lønkontoen for et beløb på 6.547,00 kr., svarende til det beløb, der udgjorde hans eget pensionsbidrag.

Metalindustriens Uddannelsesudvalg har den 30. april 2019 afgivet en erklæring om, at forligsmulighederne må anses for udtømt,

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Anbringender

A har til støtte for den nedlagte påstand navnlig anført, at B ikke var berettiget til at foretage fradrag for As egen andel af pensionen i fritvalgsbetalingen.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Efter erhvervsuddannelseslovens § 55, stk. 2, skal lønnen til en elev mindst udgøre den løn, der er fastsat ved den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Det er fastslået af Højesteret, at dette også indebærer, at eleven har krav på andre løndelev, der følger af den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Elever har således krav på pension og indbetaling til fritvalgs lønkontoen i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Det følger desuden af Højesterets praksis, at virksomheden ikke med frigørende virkning kan udbetale elevens eget pensionsbidrag til eleven, og at eleven derfor i de tilfælde, hvor elevens eget pensionsbidrag er blevet udbetalt til denne, har krav på, at virksomheden indbetaler såvel virksomhedens som elevens bidrag til pensionsopsparingen.

Virksomheden har i overensstemmelse hermed indbetalt et beløb på 19.641 kr. til As pensionsordning. Dette beløb omfatter såvel virksomhedens som As eget pensionsbidrag.

Der foreligger ikke oplysninger, der giver grundlag for at antage, at virksomheden efter reglerne om *condictio indebiti* har krav på tilbagesøgning af det beløb, som A løbende har fået udbetalt med urette.

Herefter, og da den overenskomstbestemte pligt til indbetaling på fritvalg lønkontoen i øvrigt ikke kan opfyldes ved modregning, har A krav på, at det manglende beløb vedrørende fritvalgs kontoen betales.

Tvistighedsnævnet tager derfor As krav om betaling af 6.547 kr. med renter som nedenfor bestemt til følge. Beløbet skal indbetales til As lønkonto, idet han ikke længere er ansat i virksomheden.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage betale 6.547 kr. med procesrente fra den 1. juli 2019.

Beløbet skal indbetales til As lønkonto.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.