

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 29. september 2023 i sag 41.2023

A

v/chefkonsulent Mark Raboso Ebbesen, DI

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Elisabeth la Cour (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Mette Væggemose, udpeget af DI, og forhandlingssekretær Frank Boye, udpeget af 3F Transportgruppen.

Denne sag drejer sig om godtgørelse for en lærings ophævelse af uddannelsesaftalen.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, DI, ved klageskrift modtaget den 19. juli 2023 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale en godtgørelse på 18.440,96 kr. til virksomheden. Beløbet svarer til en halv månedsløn.

B, der ved postforkyndelse er orienteret om klagen, har ikke afgivet svarskrift.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 19. september 2023. For virksomheden mødte chefkonsulent Mark Raboso Ebbesen, DI, med C.

B, der via e-Boks er orienteret om mødet, har ikke givet møde.

Tvistighedsnævnet anser orienteringen af B for tilstrækkelig og har derfor behandlet sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Transport og Logistikoverenskomsten (ATL) mellem DI Overenskomst 1 og 3F Transportgruppen.

Virksomheden er via medlemskab af DI omfattet af overenskomsten.

Mellem B, født den 27. oktober 1994, og A, blev der den 5. december 2022 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter B som vokselev skulle uddannes som godschauffør på vejtransportuddannelsen med 4,5 ugers renovationsspeciale. Uddannelsesperioden løb fra den 6. december 2022 til den 5. maj 2025. Af uddannelsesaftalen fremgik, at lønnen udgjorde den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet, og den ugentlige arbejdstid var angivet som 37 timer.

Ved mail af 21. juni 2023 orienterede B virksomheden om, at han opsagde uddannelsesaftalen. Mailen var vedhæftet blanketten om ophævelse af uddannelsesaftale, og det fremgik heraf, at han ensidigt ophævede uddannelsesaftalen den 18. juni 2023. Der var ikke i blanketten anført en begrundelse for ophævelsen, men i en mail af 7. juli 2023 til virksomheden anførte B følgende:

”Jeg har opsagt min udd. Aftale hos A da de ikk kunne tilbyde mig noget vejgodstransport på nogen måde selvom jer er der for at blive uddannet godschauffør har de i flere måneder sat mig til at arbejde med dagrenovation selvom jeg har bedt om andet arbejde grundet min knæ operation var det for fysisk hårdt for mig og de har haft flere måneder til at finde noget andet. Det kunne de ikke formå og endte med at sygemelde mig hos D. Jeg afsoner pt en fængselsdom på 7,5 år og har ikke tid til deres måde at håndtere tingene på da jeg skal være beskæftiget 21 timer om ugen. I kan holde alle de møder i vil og de vil intet få ud af at anlægge sag mod mig kun at de skal betale mig løn hver 4 uge.”

Transporterhvervets Uddannelser, TUR, afgav den 12. juli 2023 en erklæring om, at det ikke var muligt at opnå en forligsmæssig løsning, idet B afviste at deltage i et møde i Det faglige udvalg. Sagen blev herefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 60 fremgår, at en uddannelsesaftale ikke kan opsiges efter udløbet af prøvetiden

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår desuden:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.”

Forklaringer

C har forklaret bl.a., at hun er personalekonsulent og uddannelsesansvarlig hos A, og at hun bl.a. har til opgave at stå for kontakten til virksomhedens elever og erhvervsskolen. Pt. er der i virksomheden 22 lærlinge og elever, hvoraf 12 er chaufførelever.

A beskæftiger sig kun med dagrenovation. Virksomheden kører i hele Danmark, men mest i Jylland og på Fyn.

Uddannelsesaftalen med B kom i stand gennem en anden lærling i virksomheden, der ligesom B var underlagt Kriminalforsorgen. B søgte dagrenovationslinjen, og han var ved aftalens indgåelse fuldt ud klar over, at

virksomheden alene beskæftigede sig med renovation og ikke med godstransport. Kriminalforsorgen ville kun give tilladelse til, at han var væk fra afsoningsstedet 40 timer om ugen. Han kunne derfor ikke deltage i de sædvanlige undervisningsforløb på renovationslinjen, idet disse foregår i Odense eller Roskilde. I stedet blev det i uddannelsesaftalen anført, at han skulle uddannes som godschauffør med 4,5 ugers renovationsspeciale. Virksomheden er godkendt til oplæring af såvel godschauffører som renovationschauffører.

I starten havde B ikke stort kørekort, og han var derfor primært ”runner”, mens den anden medarbejder kørte renovationsvognen. ”Runneren” er den, der henter skraldespandene frem til tømning, og det foregår i løb. Det er hårdt arbejde.

Som uddannelsesleder havde hun en samtale med B efter 1 måned og igen efter 3 måneder. Ved samtalerne gav B udtryk for, at han var glad for at være i virksomheden, og han fortsatte derfor også efter udløbet af prøvetiden. B ringede på et tidspunkt til hende, fordi han gerne ville køre andet end renovationsbil. Hun kontaktede i den forbindelse virksomhedens søsterselskab, E, idet B gerne ville køre godstransport for dette selskab. Chaufførerne på disse transporter ligger imidlertid ude 5 dage om ugen, og det ville Kriminalforsorgen ikke acceptere. Hun undersøgte også andre muligheder i søsterselskaberne, men heller ikke her var det muligt at lave en ordning, som Kriminalforsorgen kunne godkende.

Da B skulle på kursus i transport af farligt gods, udeblev han. Hun forsøgte at kontakte ham og derefter modtog hun ophævelsen. Hun har via Kriminalforsorgen hørt, at B nu er ansat i en anden transportvirksomhed.

Procedure

A har til støtte for påstanden navnlig gjort gældende, at der ikke er grundlag for at antage, at virksomheden har misligholdt uddannelsesaftalen, og Bs ophævelse, der fandt sted efter prøvetidens udløb, var derfor uberettiget. Virksomheden har investeret i oplæringen af B, herunder afholdt udgifterne til erhvervelsen af stort kørekort, og virksomheden mister desuden en bonus ved ikke at udlære ham. Ophævelsen er derfor til stor gene for virksomheden. Virksomheden har derfor krav på en godtgørelse i anledning af Bs ophævelse, og godtgørelsen skal i overensstemmelse med nævnets praksis fastsættes til en halv månedsløn.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

B har hævet uddannelsesaftalen efter prøvetidens udløb, og han har derfor bevisbyrden for, at ophævelsen var berettiget. Efter erhvervsuddannelsesloven kræver det, at der forelå en væsentlig misligholdelse fra virksomhedens side, eller at en væsentlig forudsætning for aftalens indgåelse var bristet.

B har ikke givet møde under Tvistighedsnævnets behandling af sagen, og han har således ikke afgivet forklaring.

Efter uddannelsesaftalen sammenholdt med forklaringen fra C lægger Tvistighedsnævnet til grund, at B skulle uddannes om renovationschauffør. Bevisførelsen giver ikke grundlag for at antage, at virksomheden ikke har efterlevet uddannelsesaftalen. Betingelserne for ophævelse af uddannelsesaftalen var derfor ikke opfyldt, og ophævelsen var som følge heraf uberettiget.

A har herefter i overensstemmelse med nævnets faste praksis krav på en godtgørelse, der svarer til en halv månedsløn for lærlingen. Størrelsen af godtgørelsen er beregnet i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Tvistighedsnævnet tager derfor As påstand om betaling af en godtgørelse på 18.440,96 kr. til følge.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage betale 18.440, 96 kr. til A.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf. erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.