

Twistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Twistighedsnævnet den 1. maj 2019 i sag 45.2018

A

v/ Kim Lasse Petersen, Malerforbundet

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Twistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), chefkonsulent Stine Graaskov Jensen (DA) og advokat Berit Lassen (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget chefkonsulent Søren Christoffersen, udpeget af Danske Malermestre, og hovedkasserer Rene Jensen, udpeget af Malerforbundet.

Denne sag drejer sig om modregning i løn.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Malerforbundet, ved klageskrift modtaget den 29. november 2018 indbragt sagen for Twistighedsnævnet med endelig påstand om, at indklagede, B, skal betale 5.035,63 kr. til hende med procesrente fra forligsmødets afholdelse.

B har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagen blev behandlet mundtligt på et møde i Twistighedsnævnet den 7. marts 2019. Efter mødet konstaterede formanden, at det nævnsmedlem, der var udpeget af Malerforbundet, var inhabil ved sagens behandling, og formanden bestemte derfor, at sagen skulle behandles på ny med et andet medlem, udpeget af Malerforbundet, men nu på skriftligt grundlag, idet det i forbindelse med nævnsmødet var konstateret, at en del af kravet var betalt, således at der alene var tvist om betaling af beløbet på 5.035,63 kr.

Sagen er derfor behandlet på skriftligt grundlag, efter at parterne har haft lejlighed til at fremkomme med skriftlige indlæg.

Sagsfremstilling

Med virkning fra den 1. juni 2012 lejede A en lejlighed, der tilhørte B. A, der herefter boede i lejligheden, indgik den 16. marts 2015 en uddannelsesaftale med B, hvorefter hun skulle uddannes som bygningsmaler med uddannelsesperiode fra den 16. marts 2015 til den 16. juni 2017. I forbindelse med uddannelsens afslutning i juni 2017 fraflyttede A lejligheden. B udarbejdede en flytteopgørelse af 23. juni 2017, der angav, at B havde et tilgodehavende på 5.035,63 kr. hos A i anledning af fraflytningen. I flytteopgørelsen var anført, at beløbet ville blive modregnet i lønudbetalingen for juni 2017. Beløbet på 5.035,63 kr. blev herefter fratrasket i As løn for juni 2017 med den konsekvens, at A for lønperioden 1.-16. juni 2017 fik udbetalt 1.815,42 kr. Ved brev af 9. august 2017 til B anmodede Malerforbundet på vegne af A om et forligsmøde blandt andet som følge af modregningen. Der blev afholdt forligsmøde den

23. august 2017, hvor virksomheden ikke gav møde. Den 24. oktober 2017 blev der herefter holdt et møde i Malerfagets faglige udvalg, hvor virksomheden heller ikke gav møde. Da forligsmulighederne herefter måtte anses for udtømt, indbragte A sagen for Tvistighedsnævnet.

A har for Tvistighedsnævnet fremlagt en udtalelse fra et advokatfirma om muligheden for arbejdsgivers modregning i løn. Tvistighedsnævnet har anset udtalelsen som et partsindlæg.

Procedure

A har til støtte for sin påstand gjort gældende, at der ikke kan ske modregning af et krav vedrørende leje af en lejlighed i hendes krav på løn. Udgangspunktet for modregning i løn er, at en ansat må forvente at få sin løn udbetalt ubeskåret. Konnekte krav kan modregnes, men der kan ikke ske modregning af et tilgodehavende, der ikke udspringer af ansættelsesforholdet. Kravet vedrørende lejeforholdet har ikke forbindelse med ansættelsesforholdet, bare fordi lejemålet tilhører arbejdsgiver, og det er derfor ikke naturligt at kravet medtages i opgørelsen af parternes mellemværende vedrørende ansættelsesforholdet. Der kan dermed ikke modregnes i lønkravet.

B har til støtte for sin påstand gjort gældende, at der er tale om konnekte krav, og at betingelserne for modregning utvivlsomt er til stede. A er ikke rettidigt kommet med indsigelser mod kravet i henhold til flytteopgørelsen. Der findes ikke i lovgivningen bestemmelser, der forhindrer en arbejdsgiver i at foretage modregning i arbejdstagerens tilgodehavende, hvis forudsætningerne er til stede. Malerforbundet har ikke anført en hjemmel for, at modregning ikke kan foretages. Den erklæring fra et advokatfirma, som Malerforbundet har fremlagt, er ensidigt indhentet og har ikke nogen bevisværdi. Endelig taler praktiske hensyn for at gennemføre modregning, idet en udbetaling af lønkravet blot vil føre til, at der efterfølgende skal foretages opkrævning af et tilsvarende beløb til dækning af kravet i henhold til flytteopgørelsen.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Kravet i henhold til flytteopgørelsen vedrører en lejeaftale, der er indgået mellem parterne knap 3 år, før uddannelsesaftalen blev indgået. Der foreligger derfor ikke konneksitet mellem det krav, som virksomheden gør gældende i henhold til lejeaftalen, og det krav, som eleven har på løn i henhold til uddannelsesaftalen.

Da elevens krav i henhold til uddannelsesaftalen er et krav på løn, kan der efter almindelige obligationsretlige grundsætninger ikke ske modregning heri med et krav, der ikke er konnekt med ansættelsesforholdet.

Virksomheden har allerede derfor været uberettiget til at foretage den skete modregning, og elevens krav på betaling af 5.035,63 kr. tages derfor til følge.

Kravet er første gang rejst under et forligsmøde, der blev afholdt den 23. august 2017, og Tvistighedsnævnet forstår derfor elevens påstand således, at kravet kræves forrentet fra dette tidspunkt. Virksomheden er ikke kommet med bemærkninger vedrørende forrentningen. Rentekravet tages derfor til følge som nedenfor bestemt.

Det bemærkes, at Tvistighedsnævnet ikke har taget stilling til, om virksomheden har et krav i henhold til lejeaftalen.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 5.035,63 kr. med tillæg af procesrente fra den 23. august 2017.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.