

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 14. december 2020 i sag 48.2019

A

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget chefkonsulent Nicolas Jul Mosgaard-Kristiansen, udpeget af DI, og forhandlingssekretær Palle Thirstrup, udpeget af 3F.

Denne sag drejer sig om godtgørelse og erstatning i anledning af en elevs ophævelse af uddannelsesaftalen.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, DI, ved klageskrift modtaget den 16. august 2019 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 23.844,50 kr. til virksomheden, subsidiært et mindre beløb.

Påstanden udgør en godtgørelse svarende til en månedsløn på 13.844,50 kr. for B, og erstatning på 10.000 kr. for mistet bonus fra Transportens Udviklingsfond.

Indklagede har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 26. november 2020. Indklagede har ikke givet møde.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Transport og logistikoverenskomsten mellem DI (ATL) og 3F Fagligt Fælles Forbund, Transportgruppen. Virksomheden er via medlemskab af DI omfattet af overenskomsten.

Mellem B, født den 4. august 1994, og A, blev der den 12. marts 2018 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter B skulle uddannes som godschauffør med uddannelsesperiode fra den 12. marts 2018 til den 12. december 2020. Onsdag den 29. maj 2019 ophævede B uddannelsesaftalen med øjeblikkelig virkning. Torsdag den 30. maj 2019 var en helligdag, og fredag den 31. maj 2019 skulle B have haft en feriedag. Den 8. august 2019 blev der afholdt et mæglingsmøde i Transporterhvervets Uddannelser, men mægling kunne ikke opnås, da B ikke gav møde. Sagen blev herefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er fremlagt materiale fra Transportens Udviklingsfond, hvoraf fremgår, at Transportens Udviklingsfond udbetaler en bonus på 10.000 kr. til ATL-medlemmer for hver lærling, der færdiguddannes.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a. følgende.:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.”

Forklaringer

V1 har forklaret, at han er driftschef i A, som er en del af X. Virksomheden har ud over en fragtafdeling også en kranafdeling. Han er blandt andet ansvarlig for personalet, og han var chef for B. B var en meget dygtig og stabil elev, der meget hurtigt lærte at køre lastbil, og han fik også hurtigt krancertifikat. Han ville derfor helt sikkert også være blevet udlært, hvis han var blevet i virksomheden.

Onsdag den 29. maj 2019 blev han op ad dagen ringet op af B, der fortalte, at han var nødt til at stoppe, fordi hans kæreste var gravid, og fordi det var nødvendigt for ham at få et job, hvor han tjente mere end som elev. B havde derfor allerede aftalt med en kammerat, at han kunne få job som ufaglært på lageret i kammeratens virksomhed. De talte om, at der nok kunne findes noget mere arbejde i A, så B kunne få en ekstraindtægt, og det blev også nævnt, at virksomheden ville rejse sag mod B for brud på uddannelsesaftalen, hvis han hævdede aftalen. Derefter aftalte de at tale sammen senere, når B havde tænkt nærmere over tingene. Samme aften blev han ringet op af B, der sagde, at han havde besluttet sig for at stoppe, og at han ville stoppe med det samme. B havde ikke forud for den 29. maj 2019 givet udtryk for utilfredshed med sin ansættelse, og virksomheden havde heller ikke givet udtryk for andet end tilfredshed.

Ophævelsen gav virksomheden det problem, at der manglede en chauffør om mandagen, og som følge heraf var der en lastbil, der ikke kom ud at køre. Han kunne ikke selv springe til, fordi han skulle køre en anden lastbil den dag. Der blev ansat en ny elev, men den pågældende startede først efter sommerferien. Det var derfor også vanskeligt at få vagtplanen for sommerferien til at gå op. Som følge af ophævelsen gik virksomheden desuden glip af bonussen på 10.000 kr. fra Transportens Udviklingsfond.

Procedure

A har til støtte for påstanden navnlig anført, at B's ophævelse var uberettiget. Virksomheden har derfor efter fast praksis krav på en godtgørelse. Der foreligger skærpende omstændigheder i den foreliggende sag, fordi ophævelsen skete uvarslet og med øjeblikkelig virkning, og efter at eleven var advaret om, at der ville blive stillet krav om en godtgørelse. Det havde den konsekvens, at der var en lastbil, der ikke kom ud at køre. Desuden blev sommerferieplanlægningen vanskeliggjort. Godtgørelsen bør derfor fastsættes til 1 månedsløn.

Herudover har virksomheden lidt et tab på 10.000 kr., fordi virksomheden ikke opnåede en bonus fra Transportens Udviklingsfond for at færdiguddanne B, der helt sikkert ville være blevet udlært, hvis han ikke havde hævet uddannelsesaftalen.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

En uddannelsesaftale er uopsigelig fra både virksomhedens og elevens side. Ophævelse kan derfor kun ske, hvis betingelserne i erhvervsuddannelseslovens § 61 er opfyldt. Efter bevisførelsen er der ikke grundlag for at antage, at der forelå en væsentlig misligholdelse fra virksomhedens side, eller at der i øvrigt forelå bristede forudsætninger for aftalen indgåelse, der kunne berettige, at B ophævede uddannelsesaftalen. B's ophævelse af uddannelsesaftalen var derfor uberettiget.

I overensstemmelse med Tvistighedsnævnets faste praksis har A derfor krav på en godtgørelse efter erhvervsuddannelsesloven. Godtgørelsen vil normalt blive udmålt til en halv måneds løn for eleven, men kan forhøjes, hvis der foreligger skærpende omstændigheder.

3 voterende udtale herefter:

Vi finder ikke, at det, der er oplyst om, at der mandag den 3. juni 2019 var en lastbil, der ikke kom ud at køre på grund af B's ophævelse af uddannelsesaftalen, eller at ferieplanlægningen blev vanskeliggjort, indebærer, at der forelå skærpende omstændigheder, idet disse forhold, der naturligt vil opstå i forbindelse med en ophævelse, må anses for kompenseret ved den sædvanlige godtgørelse på en halv månedsløn for eleven. Vi bemærker herved, at der ikke er fremlagt dokumentation for et driftstab, og at virksomheden i lyset af det korte opsigelsesvarsel, som en chauffør har efter overenskomsten, må være forberedt på at håndtere de vanskeligheder, der kan opstå, når en medarbejder fratræder. Vi stemmer derfor for at fastsætte godtgørelsen til en halv månedsløn svarende til 6.922,25 kr.

Vi finder endvidere ikke, at betingelserne for at pålægge B at betale en erstatning på 10.000 kr. er opfyldt, allerede fordi det ikke for ham var en påregnelig følge af ophævelsen, at virksomheden kunne miste en bonus fra Transportens Udviklingsfond. Vi bemærker herved, at aftalen om en bonus er en aftale mellem arbejdsmarkedets parter, og at B ikke var part i denne aftale. Vi stemmer derfor for at frifinde B for denne del af påstanden.

2 voterende udtaler

Vi finder, at den omstændighed, at B uden nogen form for varsel eller saglig grund – og efter at være advaret om konsekvensen af en ophævelse – ophævede uddannelsesaftalen med de vanskeligheder til følge, som V1 har forklaret om, indebærer, at der foreligger skærpende omstændigheder. Vi finder endvidere, at der er en sådan sammenhæng mellem tabet af bonus og B's ophævelse, at han også bør pålægges et delvist erstatningsansvar herfor. Vi stemmer derfor for at tilkende virksomheden et højere beløb end ½ månedsløn i godtgørelse.

Efter stemmeflertallet tages A's påstand til følge med 6.922,25 kr.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 6.922,25 kr.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.