

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 7. december 2020 i sag 50.2020

A

v/jurist Lasse Mortensen, Blik- og Rørarbejderforbundet

mod

B, nu under tvangsopløsning

CVR-nummer xxxxxxxx

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget konsulent Hjalte Ankjær, udpeget af TEKNIQ Arbejdsgiverne, og faglig sekretær Bjarne B. Kristensen, udpeget af Blik- og Rørarbejderforbundet

Denne sag drejer sig om betaling af løn.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Blik- og Rørarbejderforbundet, ved klageskrift modtaget den 21. september 2020 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 16.064,38 kr. til ham med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Påstanden er opgjort således:

- | | |
|--------------------|---------------|
| • Løn | 11.551,17 kr. |
| • Feriegodtgørelse | 2.808,10 kr. |
| • Særlig opsparing | 1.684,86 kr. |
| • Særlige tillæg | 20,25 kr. |

B er begæret tvangsopløst. Likvidator, advokat N1, har oplyst, at hun ikke udøver partsbeføjelser på vegne af selskabet i sagen. B har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 25. november 2020 sammen med to andre sager vedrørende samme virksomhed.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er VVS-Overenskomsten mellem TEKNIQ, Blik- og Rørarbejderforbundet og Dansk Metal. Virksomheden har i perioden 1/1 2019 til 30/9 2020 været medlem af TEKNIQ Arbejdsgiverne og er derved omfattet af VVS-overenskomsten.

Mellem A, født den 15. januar 1997, og B, CVR nr. xxxxxxxx, blev der den 24. januar 2020 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som VVS-installationstekniker med uddannelsesperiode fra den 1. marts 2020 til den 23. september 2023. Da A ikke modtog korrekt løn og heller ikke fik udleveret lønsedler, ophævede han uddannelsesaftalen den 1. maj 2020. Ophævelsen skete i prøvetiden. Hans faglige organisation anmodede den 16. juli 2020 om afholdelse af forligsmøde i Det Faglige Udvalg for VVS-energiuddannelsen. Der blev afholdt møde i udvalget den 19. august 2020, men virksomheden gav ikke møde. Af referatet fra mødet fremgår, at der var enighed om, at virksomheden skulle betale det manglende beløb inden 14 dage.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt arbejdssedler, kontoudskrift og beregningsskema vedrørende kravet. Der er endvidere fremlagt udskrift af Indkomstregisteret, hvoraf fremgår, at B ikke har foretaget indberetning.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Forklaringer

A har forklaret, at han ikke havde været i lære andre steder, før han kom til B. Det arbejde, han blev sat til at udføre, da han startede i lære, bestod i at rive mure ned, sætte soldater op og understøtte etageadskillelsen. Han arbejdede ikke sammen med en svend. Han havde i vinterferien, inden han startede i lære, arbejdet i virksomheden nogle dage, og på det tidspunkt var der en svend, som han arbejdede sammen med. Da han ikke fik løn eller lønseddel, snakkede han med chefen om det. Han fik at vide, at der ville komme styr på det i løbet af en måned. Han fik 2 aconto beløb og han fik i den forbindelse at vide, at han skulle sende et screenshot af sit fradrag, men der skete ingen ting. Han ophævede uddannelsesaftalen i prøvetiden.

Procedure

A har til støtte for kravet vedrørende løn mv. anført, at der ikke er sket betaling i overensstemmelse med opgørelsen. Kravet er opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

A's forklaring om forløbet støttes af de fremlagte bilag. B har ikke givet møde i det faglige udvalg og har heller ikke i øvrigt udtalt sig i anledning af sagen. Tvistighedsnævnet lægger derfor til grund, at B har undladt at betale A løn mv. som forklaret af A. Herefter, og da kravet på det foreliggende grundlag må anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet, tager Tvistighedsnævnet kravet til følge med rente som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B under tvangsopløsning skal inden 14 dage til A betale 16.064,38 kr. med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldsdato.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.