

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 4. maj 2021 i sag 56.2020

A

v/Allan Givskov, Dansk Metal

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Pernille Leidersdorff-Ernst (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Christian Tyroll, udpeget af DI, og faglig sekretær Michael Antonsen, udpeget af Dansk Metal.

Denne sag drejer sig om betaling af løn.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Dansk Metal, ved klageskrift modtaget den 12. oktober 2020 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 26.651,00 kr. til ham.

Påstanden er opgjort således:

- | | |
|---|----------------------|
| • løn (119, 65 kr. x 160,33 timer) | 19.183,48 kr. |
| • SH, fritvalg, feriepenge og pension 32,5% | 6.234,63 kr. |
| | <u>25.418,11 kr.</u> |

Procesrente heraf for den 24. februar – 12. oktober 2020	1.233,00 kr.
--	--------------

I alt	<u>26.651,00 kr.</u>
-------	----------------------

Indklagede har ikke indleveret svarskrift. Formanden for Tvistighedsnævnet har derfor truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

Det fremgår af CVR, at den personligt drevne virksomhed B er ophørt den 15. oktober 2020. Orientering om skriftlig behandling af sagen er derfor sendt til B personligt ved postforkyndelse på dennes private adresse. B har heller ikke udtalt sig i anledning af den skriftlige behandling af sagen.

Tvistighedsnævnet anser orienteringen for tilstrækkelig og har derfor behandlet sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Industriens overenskomst 2017-2020 mellem DI og CO-industri.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Der foreligger en udfyldt blanket vedrørende en uddannelsesaftale mellem A, født den 14. november 1977, og B, hvorefter A skal uddannes som personvognsmekaniker med uddannelsesperiode fra den 2. januar 2020 til den 1. januar 202. I blanketten er punkt 7 om Løn og andre vilkår udfyldt således, at der er sat kryds i rubrikken, hvorefter lønnen er højere end den gældende mindstebetaling for elever, og det er anført, at lønnen ved uddannelsens start var fastsat til 119,65 kr. Den normale ugentlige arbejdstid er angivet som 37 timer. Erhvervsskolen er angivet som X. Blanketten er ikke underskrevet.

Den 1. februar 2020 ophævede B uddannelsesaftalen. Ophævelsen skete ved, at forsiden til uddannelsesaftalen blev streget over med to diagonale streger og med håndskrift mellem de to streger påført teksten:

” Annuleret 1/2 2020 i følge aftale ”

Påtegningen er underskrevet og stemplet med Bs stempel.

Af et håndskrevet notat, hvor der i øverste venstre hjørne er angivet As navn, adresse og fødselsdato, fremgår desuden følgende om ophævelsen:

”Det er aftalt med N2 kontrakten er ophævet med øjeblikkelig varsel pga sygemelding og han kan intet”.

På samme notat er ovenover påtegningen om ophævelsen oplysninger om As størrelse på bukser, T-shirt og trøje, og derudover er anført:

” 12 timer

8 timer

6 timer”.

Ud for timeangivelserne er anført følgende påtegning:

”udbetalt kontant

6500 kr

Endelig afregning for januar – div reservedele modregnet”

Påtegningen er stemplet med Bs stempel og påført en underskrift. Henover notatet er sat to diagonale streger og nedenunder er påført en underskrift.

A henvendte sig efterfølgende til Y med oplysning om, at han ikke havde fået løn for januar 2020. Y fremsatte herefter ved mail af 24. februar 2020 et krav om betaling af løn over for B. Af mailen fremgår, at A har oplyst, at han har købt en vinduesviskermotor til 300 kr., som skal fratrækkes i kravet, der var opgjort til 25.418,11 kr.

Da der ikke blev betalt, blev der af Dansk Metal indgivet en konkursbegæring mod B. Konkursbegæringen blev den 4. juni 2020 afvist af skifteretten, idet virksomheden bestred kravet. Udover det udaterede håndskrevne

notat fremlagde virksomheden for skifteretten yderligere et billede, der delvis viser en faktura. Datoen på fakturaen og forfaldsdatoen er ikke synlig på billedet. På fakturaen er As adresse synlig og herunder er angivet ”Æ”. Af fakturaen fremgår desuden følgende:

”VARENR.VAREBETEGNELSE	ANTAL	PRIS	BELØB	MOMS	MOMS%
Bagrudevisker ...	-1	-300,00	300,00	75,00	25
Autoophug					
Viske motor	-1	-300,00	300,00	75,00	25
Rest Løn for en uge januar ifgl					
Aftale	- 1	-6.500,00	6.500,00	1.625,00	25
Udbetalt netto kontant 6500 kr. B 20-1-2020 Vidner :N3					
Kunde :N4”					

Efter anmodning fra Dansk Metal blev der herefter indkaldt til forligsmøde i Industriens Uddannelser den 8. september 2020, men oplyste telefonisk, at han ikke ønskede at deltage i mødet. Industriens Uddannelser afgav herefter den 7. september 2020 en erklæring om, at mulighederne for at forlige sagen måtte anses for udtømt. Sagen blev derefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Af en udskrift fra As skattemappe for perioden januar - februar 2020 fremgår, at der ikke er indberettet oplysninger om løn fra B.

A har i et bilag til klageskriftet med overskriften ”Notat om min ansættelse ved B” blandt andet oplyst følgende:
”...

Om hvordan jeg kom i praktik hos B:

Jeg starter ude ved B sidst i august under VFU (virksomheds forlagt undervisning).

Jeg havde snakket med hans søn N5, som jeg gik i klasse med på X.

Vi havde snakket længe om, at jeg nok fik svært ved at finde en elevplads, da jeg just ikke er 18 år længer, men N5 mente bestemt, at hans far godt kunne hjælpe mig med det.

Det var også helt fint, så jeg opsigde min VFU plads, som jeg havde hos Y, for at starte hos B da muligheden for en læreplads var lovet mig.

Derefter havde jeg min første arbejdsdag hos B den 2/1 2020.

I januar spurgte jeg ham mange gange, om vi ikke skulle have skrevet den uddannelse aftale under.

Han startede med at sige, at han manglede lige og kigge den igennem, men der skete ikke rigtig mere på det punkt, han havde den hjemme i næsten 14 dage.

Jeg så den først igen den dag, hvor den blev annulleret.

Om påstand om kontant udbetaling og køb af reservedele.

Den håndskrevne kvittering kender jeg ikke noget til.

Det eneste jeg ved, er at jeg har snakket med hans søn om arbejdes tøj, hans søn sagde, at jeg bare skulle skrive en seddel med den str. jeg skulle bruge i arbejdes tøj og det gjorde jeg og gav den til B. Men jeg har aldrig set skyggen af arbejdes tøj og har bestemt heller ikke kvitteret for noget arbejdstøj. N1 sagde også til mig, at jeg skulle skrive mit kontonummer og personnummer på seddel, så ville han få mig sat ind i deres system, så jeg kunne få min løn.

Som I ved har jeg ikke modtaget nogen former for nogle kontanter fra B.

Det er rigtigt at jeg har modtaget reservedele. Vi hentede nemlig en viskemotor nede hos Z. Det var en viskemotor til min bonussøn's bil, men den passede ikke til den alligevel, så den lagde jeg bare ud på hans lager sammen med de sæt bremsebakker, jeg havde haft med ud til ham og givet ham, som jeg ikke kunne bruge. De var helt nye.

B også fik 2 bil batterier af mig, som jeg bare havde haft stående.”

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Anbringender

Til støtte for påstanden er anført følgende i klageskriftet:

At virksomheden er forpligtet til at betale manglende løn, SH-betaling, fritvalg, pension og feriepenge i henhold til fremsendte krav af 24. februar 2020 kr. 25.418,11, samt procesrente kr. 1.233,00 kr. i alt kr. 26.651,00.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Virksomheden er ophørt, men da der er tale om en personligt drevet virksomhed, hæfter B fortsat for krav, som rettes mod virksomheden. Kravet kan derfor rettes mod ham personligt.

B har ikke udtalt sig i anledning af sagens behandling i Tvistighedsnævnet.

Under hensyn til den udfyldte uddannelsesaftale sammenholdt med de fremlagte bilag, herunder Bs ophævelse, er det bevist, at der blev indgået en uddannelsesaftale med ikrafttræden den 2. januar 2020, at aftalen har det indhold, der fremgår af den fremlagte blanket til brug for indgåelse af en uddannelsesaftale, og at uddannelsesaftalen blev ophævet den 1. februar 2020.

A har herefter krav på løn for 1 måned, og han har i medfør af erhvervsuddannelseslovens § 55 krav på at blive aflønnet i overensstemmelse med Industriens overenskomst mellem DI og CO Metal, som er den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Kravet på 25.418,11 kr. må under hensyn til den indgåede aftale om en timeløn på 119, 65 kr. anses for opgjort i overensstemmelse hermed.

Dansk Metals mail af 24. februar 2020 til B må forstås således, at det anerkendes, at der i kravet vedrørende løn mv. skal fratrækkes 300 kr. for køb af en vinduesviskermotor. Beløbet ses ikke fratrasket i det opgjorte krav, og beløbet skal derfor fratrækkes. Kravet kan herefter opgøres til 25.118,11 kr.

A har oplyst, at han ikke har modtaget løn under sin ansættelse, og oplysningen herom støttes af oplysningerne fra Indkomstregisteret om, at der ikke er sket indberetning af løn. Der foreligger ikke dokumentation, der kan tjene som bevis for, at der er sket hel eller delvis betaling, eller at kravet er ophørt ved modregning, idet de dokumenter, som B har fremlagt, er ensidigt udarbejdet af ham selv og derfor ikke kan tjene som bevis i sagen.

As krav tages derfor til følge med 25.118,11 kr., der i overensstemmelse med påstanden forrentes med procesrente i perioden fra den 24. februar til den 12. oktober 2020.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 25.118,11 kr. med tillæg af procesrente for perioden fra den 24. februar til den 12. oktober 2020.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.