

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 4. maj 2020 i sag 60.2019

A

v/ Kim Lasse Petersen, Malerforbundet

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), chefkonsulent Stine Graaskov Jensen (DA) og advokat Pernille Leidersdorff-Ernst (FH).

Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget afdelingschef Heinrich Søndengaard Nielsen, udpeget af Danske Malermestre, og René Jensen, udpeget af Malerforbundet.

Denne sag drejer sig om løn, pension og ferietillæg.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Malerforbundet, ved klageskrift modtaget den 23. oktober 2019 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B skal betale 119.024,65 kr. til hende med procesrente.

Påstanden er opgjort således:

- | | |
|-------------------------------------|---------------|
| • Manglende løn 2018/2019 | 9.310,02 kr. |
| pension heraf 8 % | 744,80 kr. |
| • Feriepenge optjent 2018 | 23.014,93 kr. |
| pension heraf 8 % | 1.841,19 kr. |
| • Feriepenge optjent 2019 | 10.990,90 kr. |
| pension heraf 8 % | 879,27 kr. |
| • SH optjent sidste læreår (brutto) | 18.047,85 kr. |
| pension heraf 8 % | 1.443,83 kr. |
| • Pension 12 % af udbetalt løn | 52.751,87 kr. |

Indklagede har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

B, der ved postforkyndelse og via e-Boks er orienteret om sagens anlæg og via e-Boks er orienteret om beslutningen om skriftlig behandling, har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Overenskomst mellem Danske Malermestre & Malerforbundet.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten.

Mellem A, født den 13. november 1997, og B, CVR nr. xxxxxxxx, blev der den 25. juli 2016 indgået en uddannelsesaftale i form af en kort aftale, hvorefter A skulle uddannes som bygningsmaler med uddannelsesperiode fra den 25. juli 2016 til den 13. oktober 2017. Aftaleperioden blev efterfølgende forlænget til den 14. juni 2019. Lønnen udgjorde ifølge uddannelsesaftalens pkt. 8 den gældende mindstebetaling (sats) for elever fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet. Som følge af at A henvendte sig til Malerforbundet vedrørende sin aflønning, blev der den 2. oktober 2019 afholdt et forligsmøde efter bemyndigelse fra Malerfagets faglige Fællesudvalg. Virksomheden gav ikke møde, og sagen blev derefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt beregningsskema vedrørende opgørelsen af kravet, lønsedler og udskrifter fra PensionDanmark og FerieKonto.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, praktikvirksomheden skal betale til elever under praktikophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.”

Anbringende

Til støtte for klagen har A anført følgende:

”B pålægges at betale malerlærling A 119.024,65 kr. for manglende løn, pension og ferietillæg – beregnet fra juli 2016 t.o.m. juni 2019 plus procesrenter.”

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

B har ikke udtalt sig i anledning af Tvistighedsnævnets behandling. Herefter, og idet det opgjorte krav, der har støtte i det fremlagte materiale, på det foreliggende grundlag må anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet, jf. erhvervsuddannelseslovens § 55, stk. 2, tager Tvistighedsnævnet A's påstand om betaling af 119.024,65 kr. til følge. Det bemærkes særligt vedrørende opgørelsen af pensionskravet, at det er i overensstemmelse med Højesterets praksis, at der af udbetalt løn er beregnet pension med 12 %, idet der ikke foreligger oplysninger, der giver grundlag for at antage, at virksomheden med frigørende virkning har kunnet udbetale A's eget pensionsbidrag til hende. Vedrørende kravet om forrentning bemærkes, at der ikke i klagen er angivet et begyndelsestidspunkt for

forrentningen. Kravet forrentes derfor med procesrente fra den 23. oktober 2019, hvor sagen blev indbragt for Tvistighedsnævnet.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 119.024,65 med procesrente fra den 23. oktober 2019.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Denne kendelse kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.