

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 24. maj 2023 i sag 72.2022

A

v/Lisbeth Nørremark, HK Handel

mod

B

v/N1

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), chefkonsulent Stine Graaskov Lemke (DA) og advokat Berit Lassen (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget juridisk konsulent Maria Stein Poulsen, udpeget af Dansk Erhverv, og advokat Klara Elisabeth Hoffritz, udpeget af HK.

Denne sag drejer sig om godtgørelse for ophævelse af en uddannelsesaftale og lønkrav.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, HK Handel, ved et klageskrift, der er modtaget den 20. december 2022, indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med endelig påstand om, at indklagede, B v/N1 til ham skal betale 155.374,08 kr., hvoraf 4.306,57 kr. indbetales til hans feriekonto, subsidiært et mindre beløb, og med procesrente af 5.921,27 kr. fra den 31. august 2020, af 596,45 kr. fra den 30. september 2020, af 596,97 kr. fra den 31. oktober 2020, af 596,97 kr. fra den 30. november 2020, af 684,11 kr. fra den 31. december 2020, af 693,23 kr. fra den 31. januar 2021, af 1.476,96 kr. fra den 28. februar 2021, af 740,13 kr. fra den 31. marts 2021, af 751,38 kr. fra den 30. april 2021, af 2.546,51 kr. fra den 30. maj 2021, af 2.118,25 kr. fra den 30. juni 2021, af 1.532,35 kr. fra den 31. juli 2021, af 2.265,94 kr. fra den 31. august 2021, af 3.692,36 kr. fra den 30. september 2021, af 5.620,27 kr. fra den 31. oktober 2021, af 2.342,65 kr. fra den 30. november 2021, af 1.742,14 kr. fra den 31. december 2021, af 15.925,22 kr. fra den 31. januar 2022, af 5.739,88 kr. fra den 28. februar 2022 og af 99.791,05 kr. fra den 8. marts 2022, subsidiært rente fra et senere tidspunkt fastsat af Tvistighedsnævnet.

Påstanden er opgjort således:

- | | |
|--|---------------|
| • Løn januar 2022 | 15.925,22 kr. |
| • Løn 1.-8. februar 2022 | 4.410,15 kr. |
| • Erstatning for løn, funktionærlovens § 3 | 59.791,05 kr. |

• Godtgørelse for tab af uddannelsesgode	40.000,00 kr.
• Manglende løn	17.508,67 kr.
• For lidt udbetalt løn ifølge lønseddel juli 2021	573,51 kr.
• For lidt udbetalt løn ifølge lønseddel maj 2021	1.691,88 kr.
• Ferietillæg (19.9. 2020 – 31.8. 2021)	1.329,73 kr.
• Manglende fritvalgskonto	11.015,06 kr.
• Manglende overarbejdsbetaling	3.128,00 kr.

Godtgørelse efter funktionærlovens § 2 b er opgjort til 21.569,60 kr. Hvis der skal betales godtgørelse efter funktionærlovens § 2 b i stedet for godtgørelse efter erhvervsuddannelsesloven er påstanden derfor 136.943,68 kr.

N1 har afgivet et svarskrift. Tvistighedsnævnet forstår det således, at hun nedlægger påstand om frifindelse.

Sagen har været behandlet mundtligt på et møde i Tvistighedsnævnet den 11. maj 2023 med deltagelse af A og hans partsrepræsentant. N1, der via e-Boks er orienteret om mødetidspunktet, er den 1. maj 2023 orienteret om, at formanden for Tvistighedsnævnet har afslået hendes anmodning om at møde virtuelt. N1 har ikke givet møde under behandlingen af sagen. Tvistighedsnævnet har anset N1 for behørigt orienteret om mødet og har derfor behandlet sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Butiksoverenskomsten mellem HK HANDEL og Dansk Erhverv.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 3. august 2003, og B v/N1, blev der den 19. august 2020 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som blomsterdekoratør med uddannelsesperiode fra den 19. august 2020 til den 18. august 2023. Uddannelsesaftalen blev tiltrådt af As mor, N2, som forældremyndighedsindehaver. Lønnen var ved afkrydsning aftalt til den gældende mindstebetaling (sats) i henhold til den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Arbejdstiden var aftalt til 37 timer pr. uge.

Den 12. april 2021 lavede A et opslag på Facebook med teksten:

” A ... føler sig kreativ sammen med N2 i X.

De kreative evner har været sat på prøve men resultatet er jeg/vi ret godt tilfreds med .. kondolere endnu en gange.”

Under teksten var billeder af en række blomsterdekorationer til en begravelse.

Af en udskrift fra CVR fremgår, at B v/N1 ophørte den 6. oktober 2021.

Den 26. december 2022 sendte N1 en sms til Y og spurgte, om de kunne tænke sig en 18-årig elev, A, som hun beskrev som en arbejdsom dreng, der vil faget. I en udateret sms har hun endvidere spurgt ”N3”, om hun kunne overtage hendes elev, A, som beskrives som sød, en super god kollega og super god over for kunderne. Det er endvidere anført, at ”Hans ønske var at det skulle være dig”,

Den 28. december 2021 var der en episode i forretningen, som indebar, at A forlod forretningen. Det var herefter følgende sms-korrespondance mellem A og N1:

N1:

"Du må lige forklare mig, hvad der skete i dag."

"Jeg er et spørgsmålstejn fatter intet."

A:

"Hej N1, der skete det i dag at jeg sygemeldte mig. Mvh A"

N1:

"Nej ikke kun det, jeg var ikke tilstede da alt dette opstod"

A:

"Du var til stede i baglokalet og blev orienteret om min sygemelding"

N1:

"Det er grundlaget for det"

A:

"Jeg vender tilbage i morgen."

Samme dag indgav N1 en politianmeldelse. Det er ikke oplyst, hvad politianmeldelsen angik, eller hvem den var rettet imod.

Den 29. december 2021 sendte A en sms om, at han fortsat var sygemeldt. Lørdag den 1. januar 2022 anmodede N1 A om en lægeerklæring. Der var herefter følgende sms-korrespondance mellem parterne:

3. januar 2022:

A:

"Hej. Jeg har været i kontakt med lægen der oplyser mig at det er en mulighedserklæring. I denne mulighedserklæring skal jeg bede dig udfylde første side og afleverer den fysisk i min postkasse, Mulighedserklæringen kan findes på internettet. Mvh A"

N1:

"Nej en lægeerklæring"

4. januar 2022:

A:

Hej N1, jeg har været i kontakt med HK og får at vide at du har to valg, en friattest eller en mulighedserklæring, jeg skal bare vide hvilken en af disse du vælger? Mvh. A"

Herefter var der ikke yderligere sms-korrespondance mellem parterne, før A den 25. januar 2022 skrev:

”Skal bare høre hvornår vi kan hente vores flyttekasser? Også dem der er i butikken”

Da A ved udgangen af januar 2022 konstaterede, at der ikke var indbetalt løn for januar, anmodede HK Sjælland ved brev af 31. januar 2022 N1 om, at lønnen blev betalt inden 5 dage, idet uddannelsesaftalen ellers ville blive ophævet på grund af grov misligholdelse. Samme dag skrev N1 herefter til HK:

”Jeg har i dag kigget på lønnen. Han forlod forretningen d 27 dec. Jeg har ikke modtaget en lægeerklæring på hans fravær. Selv har bedt om den. 2 gange. Han skulle have 4000 i løn der er modregnet i de feriepenge han har modtaget. Han påstår, at han kun fik 8000 kontant af mig, dette er ikke sandt. Han fik den hele løn kontant af mig. Så dags dato er det en diff. På 2500 i mit favør. Men lad os lukke den her. Han var ikke ønsket PGA af hans mistillid i butikken. Vi har lukket butikken 31. dec.”

HK /Sjælland skrev herefter den 1. februar 2022 til N1, at A fortsat var ansat, og at fristen for betaling blev forlænget til den 5. februar 2022. Samme dag skrev N1 følgende til HK/Sjælland:

”A har ikke leveret en sygemelding til mig. Så ifølge skolen har han forladt sin læreplads. Som jeg fortalte dig. Har han ikke levet op til sin læreplads. Taget kørekort under sygemelding. Arbejdet i sin mors butik. Lækket oplysninger om virksomheden trods tavshedspligt. Forladt arbejdspladsen uden sygemelding. Lyver om lønudbetaling kontant. Han er ikke en læreplads værdig.”

Lønnen for januar 2022 blev ikke betalt inden den fastsatte frist. På vegne af A hævdede HK/Sjælland derfor ved brev af 8. februar 2022 uddannelsesaftalen med henvisning til den manglende lønbetaling.

HK Sjælland anmodede herefter Uddannelsesnævnet for Handels- og Kontorområdet om at afholde et forligsmøde, men da N1 oplyste, at hun ikke havde mulighed for at give møde på de dage, som Uddannelsesnævnet foreslog, afgav Uddannelsesnævnet den 25. april 2022 en erklæring om, at forligsmulighederne var udtømt, og at sagen kunne indbringes for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt lønsedler, en udskrift af As lønkonto, As egen registrering af sin arbejdstid og beregningsark vedrørende lønkravet.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

”Uddannelsesaftalen skal angive den løn, oplæringsvirksomheden skal betale til elever og lærlinge under oplæringsophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.”

Forklaring

A har forklaret, at han kom i forbindelse med virksomheden, som lå i X, en dag, da han gik forbi forretningen. Han ville gerne være blomsterbinder, og derfor gik han ind og snakkede med N1. I første omgang blev han ansat som ungarbejder. Det varede nok i 2-3 måneder. Derefter indgik de en uddannelsesaftale. Efter ønske fra N1 var der tale om mesterlære.

Han fik ikke en skriftlig arbejdsplan, men han arbejdede fast mandag til fredag kl. 8.45- 17.15 og hver anden lørdag fra 8.45-13.15. Nogle gange fik han at vide, at han skulle blive der længere. Det skete næsten dagligt, at han ved lukketid fik at vide, at han skulle blive der for at lukke forretningen. Det var N1, der sagde det. På et tidspunkt lavede han og N1 en mundtlig aftale om, at han skulle have en halv fridag mandag, således at han først mødte til middag. Det var for at få arbejdstiden bragt ned på 37 timer. Det gik i glemmebogen efter et stykke tid.

Der var et Excel regneark i butikken, hvor man noterede, hvornår man kom og gik. Pauserne blev trukket fra. Han kunne på arket løbende følge med i sit timetal, men han fik ikke en udskrift. Han fik at vide, at han ikke måtte tage billeder af arket. N1s datter, N4, lavede lønnen på baggrund af oplysningerne i arket. Han talte en del gange med N1 om betaling for overarbejde, men det blev slået hen med den begrundelse, at han var på fast månedsløn. På et tidspunkt begyndte han selv at registrere sin arbejdstid i det regneark, der er fremlagt i sagen. Han skrev dagligt tiderne ned. Baggrunden var, at han gerne ville have overblik over, hvor mange timer han arbejdede. I de uger, hvor han ikke havde lørdagsvagt, arbejdede han 40 timer om ugen og i de uger, hvor han havde lørdagsvagt, 44 ½ timer.

Det første år gik han på erhvervsskolen Y to dage om ugen. Derefter skulle han gå på teknisk skole i resten af perioden, men det blev aldrig til noget, idet N1 bad ham om at aflyse.

Han har først efter sagens indbringelse for Tvistighedsnævnet set den sms, som N1 den 26. december 2021 sendte til X om overtagelse af ham. Det samme gælder sms'en til N3. Han og N1 fulgte med i, hvad N3 lavede i sin forretning i Z, fordi hun var meget kreativ. Han har i den forbindelse sagt til N1, at han gerne ville arbejde hos N3, hvis han boede tættere på.

Han vidste ikke, at N1s virksomhed var ophørt i oktober 2021. Det fik han først at vide den 26. december 2021 af sin mor, der havde slået forretningen op i CVR, fordi de havde en mistanke om, at der var noget galt. Han havde bl.a. snakket derom med en tidligere ansat, N5, som havde været i jobafklaringsforløb i butikken. N5 havde været i kontakt med N1 i december og havde sagt til N1, at hun skulle orientere ham om lukningen, fordi det havde med hans uddannelse og fremtid at gøre. N1 havde i den forbindelse skrevet til N5, at hun havde fået lov til at fortsætte i 3 måneder, idet der var en opsigelsesperiode på CVR- nummeret, inden hun kunne starte et selskab. N1 har anmeldt N5 for offentlig chikane, fordi N5 før jul havde lavet et Facebook opslag om, at man støttede sort arbejde, hvis man handlede i B. Han havde ikke noget at gøre med opslaget, men så det bare på Facebook. Opslaget blev slettet samme dag.

Han var i tvivl, om han skulle møde op på arbejde den 28. december 2021, eller om han skulle sygemelde sig pga. pres fra N1. Hans forhold til N1 var på det tidspunkt ikke godt, idet hun talte grimt til ham og kritiserede det, han lavede. Han valgte at møde op for at give N1 en chance for at forklare sig.

Da han mødte den 28. december 2021, startede han som sædvanligt med at åbne forretningen. N1 kom ca. kl. 9. N6 var der også. Da han på et tidspunkt gik på toilettet, hørte han N6 sige til N1, at han også skulle meldes til politiet. Han gik tilbage til butikslokalet og lod som ingenting. Han kunne fra butikslokalet se og høre, at N6 og N1 snakkede sammen i baglokalet. Det var mere seriøst end sædvanligt. N6 og N1 kom derefter ind til ham. N1

begyndte at stille spørgsmål, og han spurgte, om det var et grundlovsforhør. Da hun svarede ja til det, sagde han, at han gerne ville have en til stede under samtalen, og han ringede derefter til sin mor, som kom. Da hans mor kom, sagde hun, at han skulle sygemelde sig. Da han sagde, at det kunne han ikke, kiggede hans mor på N6 og sagde til hende, at nu sygemeldte han sig. Han pakkede derefter sine ting. Imens talte hans mor med N6. Da han kom tilbage, sagde hans mor, at han skulle sygemelde sig direkte til N1. Det gjorde han. N1 sagde, at hun ville anmelde ham for chikane. Hun sagde ikke, hvad chikanen bestod i. Derefter forlod han og hans mor butikken. Han tog sin mors bil, og hans mor tog hans bil. Da de kom hjem, sagde hans mor, at N6 stod med sin telefon, da hun hentede hans bil, og at N6 lod, som om hun optog, at hans mor kørte væk i bilen. Han ringede samme aften til politiet for at høre, om han var blevet anmeldt. Politiet sagde, at det kunne de ikke oplyse ham om, men at de ville kontakte ham, hvis der var noget. Politi fik hans cpr-nummer og hans adresse. Han har ikke hørt noget fra politiet.

Efterfølgende havde han den fremlagte sms-korrespondance med N1. Hun svarede ham aldrig på den sidste sms, hvor han bad om at få oplyst, hvilken type erklæring hun ønskede, og derfor blev der ikke lavet en erklæring.

Han har ikke udøvet konkurrerende virksomhed. Det fremlagte billede viser nogle buketter, som han og hans mor sammen lavede til hans mosters ekssvigmors begravelse. De fik dækket deres udgifter, men fik ikke løn for arbejdet. Hans mor arbejder inden for hjemmeplejen og driver ikke virksomhed.

Under ansættelsen fik han kun enkelte lønsedler udleveret. Resten af de fremlagte lønsedler har HK fået udleveret efter henvendelse til N1 i januar 2022. Han havde derfor ikke løbende mulighed for at følge med i sin aflønning. På et tidspunkt fik N1 kontant betaling for en begravelse, og hun spurgte ham i den forbindelse, om han ville have sin løn i kontanter. Det var ok for ham, da han havde en opsparing i kontanter til sit kørekort. Han fik 8.000 kr. eller 8.500 kr. i kontanter. Han fik ikke overført hele det beløb, der fremgår af lønsedlerne for maj og juli 2021. Han fik heller ikke beløbene udbetalt kontant. Han har ikke fået løn for januar 2022.

Da han skulle til køreprøve, havde han halsbetændelse. Han var sygemeldt, idet han havde fået at vide, at han skulle holde sig i ro. Han fik at vide, at hvis han ikke gik til køreprøve, ville han komme bagest i køen, og at det ville være nødvendigt at tage noget af den teoretiske køreprøve om. Han gik derfor op til køreprøven den 8. september 2021. Han var fortsat syg den 9.-10. september og derfor fraværende fra arbejde. N1 trak ham i løn for alle dagene.

Butikken fortsatte med at eksistere ind i januar 2022. Han har forgæves forsøgt at få en ny læreplads og har derfor siden haft rengøringsarbejde. Der er han nu opsagt. De flyttekasser, som han omtalte i sms'en af 25. januar 2021, havde han lånt privat til N6. Han kunne gennem butiksvinduet se, at de blev brugt til flytning af butikken.

Procedure

A har til støtte for sin påstand navnlig gjort gældende, at han med rette sygemeldte sig den 28. december 2021 på grund af det pres, som han var udsat for fra N1, og at han kontaktede lægen, da han blev bedt om en lægeerklæring, men at han aldrig fik svar på sin forespørgsel om, hvilken erklæring hun ønskede, hvorfor han ikke kunne opfylde anmodningen. Han er således ikke uberettiget udeblevet, og N1 har derfor ikke haft grundlag for at anse uddannelsesaftalen for ophørt. Da han havde lovligt forfald på grund af sygdom, havde han krav på løn for januar, og N1 misligholdt derfor uddannelsesaftalen væsentligt ved ikke at betale ham løn for januar. Det var derfor berettiget, at han ophævede uddannelsesaftalen den 8. februar 2022. Han har krav på løn indtil dette tidspunkt.

Da hans ansættelse var omfattet af funktionærloven, har han krav på erstatning efter funktionærlovens § 3 som opgjort, og han har desuden krav på enten godtgørelse efter funktionærlovens § 2 b eller efter erhvervsuddannelsesloven. Da der foreligger skærpende omstændigheder ved ophævelsen, bør godtgørelsen - efter fradrag af den del, der udgør kompensation for løntab - fastsættes til 40.000 kr., og han har derfor krav på denne godtgørelse, da den stiller ham bedre end godtgørelsen efter funktionærlovens § 2 b.

Han er under ansættelsen ikke lønnet i overensstemmelse med den kollektive overenskomst, og han har derfor et efterbetalingskrav på 17.508,87 vedrørende løn, et efterbetalingskrav vedrørende manglende fritvalgskonto på 11.015,08 kr., og ferietillæg på 1.329,73 kr. Han har endvidere på baggrund af opgørelsen af sin arbejdstid et krav på overarbejdsbetaling på 3.128,80 kr. Det kan endvidere på baggrund af lønsedlerne sammenholdt med hans lønkonto lægges til grund, at han har fået udbetalt for lidt løn i maj og juli 2021 med henholdsvis 1.691,88 kr. og 573,51 kr.

I N1 svarskrift er anført følgende:

”Jeg var meget glad for A, den første tid da jeg havde blomster forretning.

Men der skete noget med hans fremtoning overfor sin arbejdsplads.

Han meldte sig syg kan ikke lige huske måneden men mener det var oktober 20 der tog han sit kørekort om onsdagen og mødte ikke op på arbejde, de følgende dage efter. Talte med min fagforening omkring dette og trak ham 2 dage i løn, da han ikke var syg siden han kunne tage køreprøve.

Yderligere arbejdede han i hans mors hjemme forretning bag min ryg, dette blev offentligt gjort på Facebook.

Yderligere opdagede jeg lige efter jul, at det var blevet slået noget op på Facebook omkring forretningen og forhørte mig til ham omkring dette.

Jeg kontaktede politiet samme dag og politianmeldte personen på Facebook. På samme tidspunkt modtog jeg en sms fra den anmeldte, Bliver jeg politi anmeldt nu. Der vidste jeg at A havde skrevet til hende og brudt sin tavshedspligt. Men da jeg spurgte ham reagerede han med en sygemelding efter hans mors ønske, siden hørte jeg intet fra ham.

1 kørekort under sygefravær

2 arbejde i konkurrerende forretning

3 brød sin tavshedspligt

4 kom aldrig med en sygemelding som jeg efterspurgte

Konklusion

A valgte selv at forlade sin arbejdsplads.

Tilliden blev brudt.

Løn efter de timer der var tastet ind.

Ingen overenskomst med HK.”

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Ophævelsen

Efter udløbet af prøvetiden kan en uddannelsesaftale kun bringes til ophør, hvis der foreligger væsentlig misligholdelse, eller hvis forudsætningerne for aftalen brister. Den, der bringer en uddannelsesaftale til ophør, har bevisbyrden for, at det skyldes væsentlig misligholdelse fra modpartens side.

Tvistighedsnævnet forstår N1s synspunkt således, at hun mener, at A udeblev ulovligt fra den 28. december 2021, idet han ikke fremsendte den lægeerklæring, som hun havde bedt om, at han derfor væsentligt havde misligholdt uddannelsesaftalen, og at hun som følge deraf var berettiget til at anse uddannelsesaftalen for bragt til ophør af ham på dette tidspunkt.

A har forklaret, at han ikke fremsendte en lægeerklæring, fordi N1 ikke besvarede hans sms af 4. januar 2022 om, hvilken form for erklæring hun ønskede. Forklaringen støttes af, at der ikke er fremlagt sms-svar herom fra N1, og N1 har ikke givet møde i Tvistighedsnævnet med henblik på at forklare nærmere herom. Tvistighedsnævnet lægger derfor til grund, at A ikke fik svar på sin forespørgsel. Han var derfor berettiget til ikke at foretage sig yderligere i anledning af N1s anmodning om en lægeerklæring. N1 var som følge deraf ikke berettiget til at anse uddannelsesaftalen for bragt til ophør af A ved ulovlig udeblivelse.

Uddannelsesaftalen blev efterfølgende bragt til ophør.

3 voterende udtaler herom:

Vi anser uddannelsesaftalen for bragt til ophør ved HK's ophævelse af 8. februar 2022 som følge af manglende lønudbetaling. Ophævelsen var berettiget, idet A havde krav på løn under sin sygemelding, og uddannelsesaftalen må derfor anses for ophørt som følge af væsentlig misligholdelse fra N1s side. Vi finder ikke, at N1s mail af 31. januar 2021 med den klarhed, som en ophævelse kræver, angiver, at uddannelsesaftalen er ophørt fra den 31. januar 2021.

2 voterende udtaler:

Vi finder, at N1s mail af 31. januar 2022 må forstås således, at hun derved bragte uddannelsesaftalen til ophør, og at dette må have stået klart for HK, der var As repræsentant. Vi anser derfor uddannelsesaftalen for hævet af N1 fra dette tidspunkt.

Vi finder, at N1s ophævelse var uberettiget, og er derfor enige med flertallet i, at uddannelsesaftalen uberettiget er bragt til ophør som følge af hendes forhold.

Efter stemmeafgivningen er uddannelsesaftalen bragt til ophør på grund af N1s misligholdelse, og uddannelsesaftalen anses for ophørt den 8. februar 2022.

As krav på 15.925,22 kr. vedrørende løn for januar 2022 og hans krav på 4.410,15 kr. vedrørende løn for 1. – 8. februar 2021 tages derfor til følge.

Da As ansættelse er omfattet af funktionærloven, har han krav på erstatning efter funktionærlovens § 3. Kravet på løn for perioden 9. februar – 31. maj 2022 tages derfor til følge, idet det bemærkes, at kravet må anses for opgjort i overensstemmelse med Butiksoverenskomsten.

A har herudover krav på enten godtgørelse efter funktionærlovens § 2 b eller efter erhvervsuddannelsesloven. Det fremgår af Højesterets dom af 19. februar 2018, at A har krav på den af de to godtgørelser, der stiller ham bedst.

Efter Tvistighedsnævnet praksis tillægges en elev en godtgørelse på 40.000 kr. for uberettiget ophævelse af en uddannelsesaftale. Godtgørelsen kan efter de konkrete omstændigheder nedsættes eller forhøjes. Det fremgår af Højesterets dom af 6. marts 2014 (UfR 2014.1708), at denne godtgørelse tilkendes som kompensation for en række forhold, herunder elevens indtægtstab, manglende eller forsinket uddannelse samt forstyrrelse af forhold og mistet selvagtelse, og at godtgørelsen halveres, hvis eleven er kompenseret for sit løntab efter funktionærlovens § 3.

3 voterende udtaler herefter:

Vi finder, at godtgørelsen efter erhvervsuddannelsesloven i overensstemmelse med det ovenfor anførte udgangspunkt udgør 20.000 kr., idet der ikke i den foreliggende sag forligger sådanne skærpende omstændigheder ved ophævelsen, at der er grundlag for at forhøje godtgørelsen. Da godtgørelsen efter funktionærlovens § 2 b udgør 21.569,60 kr., stemmer vi derfor for at tillægge A en godtgørelse efter funktionærlovens § 2 b.

2 voterende udtaler:

Vi finder, at ophævelsen er foregået under sådanne skærpende omstændigheder, at der er grundlag for at forhøje den halverede godtgørelse efter erhvervsuddannelsesloven til 40.000 kr. Vi stemmer derfor for at tillægge A en godtgørelse efter erhvervsuddannelsesloven på 40.000 kr.

Efter stemmeflertallet tillægges A en godtgørelse efter funktionærlovens § 2 b på 21.569,60 kr.

Øvrige krav

N1 har ikke givet møde under Tvistighedsnævnets behandling af sagen.

Herefter, og på baggrund af As forklaring, der har støtte i sagens bilag, tager Tvistighedsnævnet kravene på 17.508,67 kr. vedrørende manglende løn for hele perioden, 573,51 kr. vedrørende manglende løn for juli 2021, 1691,88 kr. vedrørende manglende løn for maj 2021, 1.329,73 kr. vedrørende ferietillæg, 11.015,06 kr. vedrørende manglende fritvalgskonto og 3.128,80 kr. vedrørende overarbejdsbetaling til følge.

Med den bemærkning, at N1, der har drevet virksomhed som enkeltmandsvirksomhed, hæfter for virksomhedens gæld, tager As påstand over for hende herefter til følge med i alt 136.943,68 kr. Heraf skal 4.306,57 kr. indbetales til feriekonto.

Kravet forrentes som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

N1 skal inden 14 dage til A betale 136.943,68 kr. heraf skal 4.306,57 kr. indbetales til feriekonto.

Kravet forrentes med procesrente af 5.921,27 kr. fra den 31. august 2020, af 596,45 kr. fra den 30. september 2020, af 596,97 kr. fra den 31. oktober 2020, af 596,97 kr. fra den 30. november 2020, af 684,11 kr. fra den 31.

december 2020, af 693,23 kr. fra den 31. januar 2021, af 1.476,96 kr. fra den 28. februar 2021, af 740,13 kr. fra den 31. marts 2021, af 751,38 kr. fra den 30. april 2021, af 2.546,51 kr. fra den 30. maj 2021, af 2.118,25 kr. fra den 30. juni 2021, af 1.532,35 kr. fra den 31. juli 2021, af 2.265,94 kr. fra den 31. august 2021, af 3.692,36 kr. fra den 30. september 2021, af 5.620,27 kr. fra den 31. oktober 2021, af 2.342,65 kr. fra den 30. november 2021, af 1.742,14 kr. fra den 31. december 2021, af 15.925,22 kr. fra den 31. januar 2022, af 5.739,88 kr. fra den 28. februar 2022 og af 81.360,65 kr. fra den 8. marts 2022,

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf. erhvervsuddannelseslovens § 64, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.