

Tvistighedsnævnet

KENDELSE

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 16. maj 2025 i sag 67.2024

A

v/advokatfuldmægtig Julie Duelund,
Serviceforbundet

mod

B

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget Bente Friis Mogensen, udpeget af DOFK, og jurist Tobias Jensen, udpeget af DKFK.

Denne sag drejer sig om betaling af feriegodtgørelse, SH-betaling og udlæg for lægeerklæringer.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Serviceforbundet, ved klageskrift modtaget den 18. december 2024 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 29.734,27 kr. til hende med procesrente af 28.134,27 kr. fra den 30. april 2024 og af 1.600 kr. fra sagens anlæg den 18. december 2024.

Påstanden er opgjort således:

- Feriegodtgørelse 17.806,50 kr.
- SH-betaling 10.327,77 kr.
- Udlæg for lægeerklæringer 1.600,00 kr.

B har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

B er via meddelelse til virksomhedens e-Boks orienteret om sagens anlæg og beslutningen om skriftlig behandling.

Tvistighedsnævnet anser orienteringen af virksomheden for tilstrækkelig og har derfor behandlet sagen.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Wellnessoverenskomst 2023 mellem DOFK og DFKF.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 24. september 1998, og B, blev der den 10. marts 2023 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som kosmetiker med uddannelsesperiode fra den 13. marts 2023 til den 4. august 2024. I uddannelsesaftalens pkt. 8 er angivet, at den kollektive overenskomst er overenskomsten mellem DOFK og DFKF.

I forbindelse med at A blev gravid, fik hun efter anmodning fra virksomheden udstedt to lægeerklæringer, som hver kostede 800 kr. ifølge fremlagte kvitteringer.

Efter at have bestået svendeprøven fik A afkortet sin uddannelsesaftale, og hendes sidste arbejdsdag i virksomheden var den 30. april 2024, hvorefter hun overgik til barselspenge. Af den sidste lønseddel fra virksomheden med dispositionsdato den 30. april 2024 fremgår, at A for perioden havde optjent 142.451,99 kr. og at hun havde 16,64 feriedage til gode. Af lønsedlen fremgår, at der ikke er betalt feriepenge og af en udskrift fra Feriekonto fremgår ligeledes, at der ikke er indbetalt feriegodtgørelse for A for ferieperioden 1. september 2023 til 31. december 2024. Af lønsedlen fremgår desuden, at der ikke er betalt SH.

Den 31. oktober 2024 blev der afholdt mæglingsmøde, hvor virksomheden ikke mødte op. Sagen blev derefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

Der er for Tvistighedsnævnet fremlagt et beregningsark.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

"Uddannelsesaftalen skal angive den løn, oplæringsvirksomheden skal betale til elever og lærlinge under oplæringsophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Af erhvervsuddannelseslovens § 65, stk. 2, fremgår desuden:

"Stk. 2. Nævnet kan kun tage stilling til spørgsmål om fortolkning af en kollektiv overenskomst, hvis nævnets faste medlemmer er enige om det."

Anbringender

A har i klageskriftet anført følgende:

"Til støtte for den nedlagte påstand om betaling af feriegodtgørelse gøres det gældende, at det fremgår direkte af overenskomstens § 36, stk. 6, jf. bilag 4, at ikke afholdte, optjente feriedage skal udbetales som feriegodtgørelse med 12,5 % af den ferieberettigede løn i pågældende ferieår.

Af § 36, stk. 6, jf. bilag 4 fremgår, at der ved fratræden ydes feriegodtgørelse med 12,5 % af lønnen for ikke afholdte feriedage. Af stk. 7 fremgår det, at elever på sidste læreår afregnes SH-

betaling af 7,25 % af lønnen, som udbetales sammen med sidste lønudbetaling. Det fremgår desuden, at SH-betaling sker med tilsvarende andele som tilgodehavende ferie.

A har ikke modtaget feriegodtgørelse for de 16,64 uafholdte feriedage, der fremgår af lønsedlen, hvilket er dokumenteret ved lønseddel, jf. bilag 3, samt ved udskrift af FerieKonto, jf. bilag 5. Kravet om betaling af manglende feriegodtgørelse er opgjort i henhold til dette, hvorfor A har krav på betaling af feriegodtgørelse som opgjort i bilag 6.

Til støtte for den nedlagte påstand om SH-betaling gøres det gældende, at det fremgår af overenskomstens § 36, stk. 7, jf. bilag 4, at SH-betaling skal afregnes med sidste lønseddel for elever på sidste læreår med 7,25 % af lønnen. Som det fremgår af den sidste lønseddel for ansættelsesforholdet, jf. bilag 3, modtog A ikke SH-betaling ved sin fratræden, hvorfor hun har krav på at få efterbetalt SH-betalingen.

Til støtte for den nedlagte påstand om refusion af udlæg for lægeerklæringer gøres det gældende, at A under sit ansættelsesforhold indhentede to lægeerklæringer, som hun selv lagde ud for. Hun har ikke modtaget refusion for sit udlæg af disse to lægeerklæringer, hvorfor hun har krav på at få betalt det påståede beløb. Det var B, der bad om at modtage lægeerklæringerne, hvorfor det er dem, der skal dække udgiften.

Til støtte for den nedlagte rentepåstand henvises til rentelovens § 3."

Twistighedsnævnets begrundelse og resultat

Virksomheden har ikke udtalt sig i anledning af sagen.

Feriegodtgørelse og godtgørelse for udlæg

As krav vedrørende feriegodtgørelse og godtgørelse for udgiften til lægeerklæringer er begrundet i de fremlagte bilag, Der er enighed om, at kravet vedrørende feriegodtgørelse er opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet. Disse krav tages derfor til følge med henholdsvis 17.806,50 kr. og 1.600 kr. med renter som nedenfor bestemt.

Kravet vedrørende SH-betaling

Kravet er i klagers opgørelse opgjort til 10.327,77 kr. svarende til, at der er beregnet SH-bidrag med 7,25 % af den ferieberettigede løn på 142.451,99 kr.

Der er ikke enighed om, hvordan dette krav skal opgøres. Arbejdsgiversiden er af den opfattelse, at bidraget efter overenskomsten skal beregnes således, at andelen af SH-bidrag, der afregnes, når en elev bliver udlært, følger andelen af ferie, og at kravet derfor alene udgør 6.874,16 kr. beregnet som 10.327,77 kr. x 16,64/25 dele. Arbejdstagersiden er derimod af den opfattelse, at kravet på 10.327,77 kr. er opgjort korrekt, idet det efter arbejdstagersidens opfattelse skal beregnes på baggrund af de andele ferie, som eleven har til gode, og at kravet derfor skal opgøres som 10.327,77 kr. x 16,24/16,24.

Da der ikke er enighed om fortolkningen af overenskomsten mellem de faste medlemmer, jf. erhvervsuddannelseslovens § 65, stk. 2, tager Twistighedsnævnet alene kravet vedrørende SH-bidrag til følge med det beløb på 6.874,16 kr., som alle voterende er enige om, at A har krav på, mens den resterende del af kravet på 3.453,61 kr. ikke tages under påkendelse.

As krav tages herefter til følge med i alt 26.280,66 kr., der forrentes som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B skal inden 14 dage til A betale 26.280,66 kr. med procesrente af 24.680,66 kr. fra den 30. april 2024 og af 1.600 kr. fra den 18. december 2024.

Beløbet på 3.453,61 kr. tages ikke under påkendelse.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf.

Erhvervsuddannelseslovens § 65, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.