

Twistighedsnævnet
K E N D E L S E

afsagt af Twistighedsnævnet den 1. maj 2018 i sag 51.2017

A

v/ advokat Klara Hoffritz, HK

mod

B

v/ advokat Eivind F. Kramme

I sagens behandling har som faste medlemmer af Twistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Elisabeth la Cour (DA) og Pernille Leidersdorff-Ernst (LO). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Steffen Kjølner Jensen, Dansk Erhverv, og faglig sekretær Claus Olsen, HK.

A har ved sin faglige organisation, HK Privat, ved klageskrift modtaget den 17. oktober 2017, indbragt sagen for Twistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale hende 134.951,77 kr. med nærmere angivne renter.

B ved advokat Eivind F. Kramme har nedlagt påstand om afvisning.

Formanden for Twistighedsnævnet har bestemt, at spørgsmålet om afvisning behandles på skriftligt grundlag.

Sagsfremstilling

Mellem klageren, A, og indklagede, B, blev der den 20. december 2015 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A skulle uddannes som kontorassistent med uddannelsesperiode fra den 4. januar 2016 til den 3. januar 2018. I efteråret 2016 opstod der en tvist mellem A og B om aflønningen. I december 2016 varslede B desuden en ændring af As arbejdstider. A, der anså ændringen af arbejdstiden som en væsentlig ændring af sine arbejdsforhold, ophævede herefter den 27. januar 2017 uddannelsesaftalen. Der var ikke enighed mellem parterne om, hvorvidt A var berettiget til at hæve uddannelsesaftalen, og sagen blev derfor indbragt for Det faglige udvalg. Ved protokollat af 22. marts 2017 indgik parterne et forlig. Af forliget fremgik følgende:

"Virksomheden betaler erstatning for løn for februar og marts 2017 svarende til i alt kr. 38.000 +2% fritvalg på i alt kr. 760 + 8% pension på i alt kr. 3.040.

Virksomheden efterbetaler fritvalg for ansættelsesperioden på i alt kr. 4.839 og efterbetaler ligeledes tilgodehavende pension på i alt kr. 30.827,20.

Herudover afregner virksomheden en særlig fratrædelsesgodtgørelse på kr. 4.000 der skal beskattes i henhold til ligningslovens §7u.

Virksomheden skal afregne feriegodtgørelse for 2016 i henhold til optjeningsgrundlaget (kr. 231.361,74) opgjort på lønseddel for december 2016. Der skal til liges afregnes feriegodtgørelse for optjent løn i 2017, dvs. for perioden 1. januar til og med 31. marts 2017. Herudover skal der afregnes feriegodtgørelse af den tilgodehavende pension dvs. 12,5 % af kr. 30.827,20.

Feriegodtgørelsen overføres til As konto hos FerieKonto. Herudover skal pensionsbeløbene overføres til særskilt pensionskonto, som A fremsender nærmere oplysninger om til virksomheden.

Betalingen i henhold til nærværende protokollat skal være foretaget senest pr. 1. maj 2017.

Sagen er hermed forhandlet til fuld og endelig afgørelse, og der henstår ikke yderligere krav eller tvist mellem parterne.”

Inden for fristen afregnede B herefter det aftalte beløb med undtagelse af beløbene vedrørende fritvalg på henholdsvis 760 kr. og 4.839 kr., i alt 5.599 kr. På vegne af A rykkede HK herefter flere gange for betaling af dette beløb, og da det ikke førte til betaling, indbragte HK sagen for Tvistighedsnævnet, idet det blev gjort gældende, at forliget var bortfaldet som følge af manglende opfyldelse, og at det som følge heraf stod A frit for at forfølge de krav, som fulgte af ansættelsen og ophævelsen som elev hos B.

B har den 15. november 2017 betalt det manglende beløb i henhold til forliget.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 63 fremgår følgende:

”En tvistighed mellem en elev og praktikvirksomheden kan alene indbringes for det faglige udvalg, der skal søge at tilvejebringe forlig.

Stk. 2. Hvis der ikke kan opnås forlig efter stk. 1, kan tvistigheden indbringes for Tvistighedsnævnet, jf. § 64.

Stk. 3. Tvistigheder kan ikke indbringes for domstolene eller i øvrigt for andre myndigheder end dem, der er nævnt i stk.1 og 2, jf. dog § 65.”

Procedure

HK Privat ved advokat Klara Hoffritz har på vegne af A til støtte for, at sagen fremmes, anført, at forliget er misligholdt og dermed bortfaldet, hvorfor det står klager frit for at forfølge krav i anledning af ophævelsen af uddannelsesaftalen. B's betaling af 5.599 kr. den 15. november 2017 ændrer ikke herpå.

Advokat Eivind F. Kramme har på vegne af B til støtte for, at sagen afvises, navnlig anført at sagen skal afvises, allerede fordi der i sin helhed er tale om en sag, der er blevet afsluttet ved Det faglige udvalg for Kontoruddannelser den 22.marts 2017. Det erkendes, at beløbet

vedrørende fritvalg ved en fejlekspedition i virksomhedens bogholderi ikke blev betalt ved forligets opfyldelse, men beløbet er efterfølgende betalt.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Efter erhvervsuddannelseslovens § 63, stk. 2, kan en tvistighed indbringes for Tvistighedsnævnet, hvis der ikke kan opnås forlig i det faglige udvalg.

3 voterende udtaler:

Der er i den foreliggende sag indgået en aftale om forlig i Det faglige udvalg, og der er ikke grundlag for at antage, at der som følge af mangler ved tilblivelsen af aftalen om forlig ikke er opnået et gyldigt forlig. Herefter, og da den omstændighed, at forliget efterfølgende ikke blev opfyldt inden for den aftalte betalingsfrist, ikke kan føre til, at forlig ikke anses for opnået i Det faglige udvalg, finder vi, at kravet ikke kan indbringes for Tvistighedsnævnet, jf. herved erhvervsuddannelseslovens § 63, stk. 2.

Vi stemmer derfor for at afvise sagen.

Vi bemærker i øvrigt, at der i forliget, som vedrørte et bestemt beløb, der var forfaldent til betaling, kunne have været indsat en bestemmelse om tvangsfuldbyrdelse, således at forliget i medfør af retsplejelovens § 478, stk. 1, nr. 4, kunne have været tvangsfuldbyrdet af fogedretten. Eleven kunne desuden i medfør af retsplejelovens kapitel 44 a have indleveret et betalingspåkrav til fogedretten, idet der på baggrund af forliget ikke var grund til at forvente, at skyldneren havde indsigelser mod det beløb på 5.599 kr., som ikke var blevet betalt.

2 voterende udtaler:

Vi finder, at bestemmelsen i erhvervsuddannelseslovens § 63, stk. 2, ikke er til hinder for, at Tvistighedsnævnet behandler en sag, hvor der er indgået forlig, som den ene part træder tilbage fra eller ikke opfylder. Bestemmelsen må skulle læses og fortolkes ud fra lovens formål, nemlig at elever skal sikres en nem, billig og hurtig behandling af deres sag. En tvist om et af arbejdsgiver fragået forlig bør derfor selvfølgelig behandles af Nævnet.

Vi bemærker, at der i de faglige udvalg ofte indgås forlig, som ikke umiddelbart er eksigible, fordi man på forligstidspunktet ikke kender det konkrete beløb. Det kan fx være, at man er enige om, at arbejdsgiver skal afregne feriepenge og fritvalg. I sådanne situationer kan eleven ikke være afskåret fra at gå i Nævnet, hvis arbejdsgiver ikke betaler, idet man i så fald må frygte, at lønmodtagerorganisationerne vil vurdere, at det er forbundet med for store økonomiske risici at indgå forlig, hvorefter sagerne i stedet vil blive indbragt for Tvistighedsnævnet.

Vi stemmer derfor for at fremme sagen.

Efter stemmeflertallet tager Tvistighedsnævnet B's påstand om afvisning tages til følge.

Efter Tvistighedsnævnets faste praksis skal ingen af parterne betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

Sagen afvises fra Tvistighedsnævnet

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Afgørelsen om afvisning kan inden 8 uger efter nævnets afgørelse indbringes for domstolene.
Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.