

Tvistighedsnævnet

KENDELSE

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 12. maj 2025 i sag 68.2024

A

v/advokat Ida Randbæk Gade, Det Faglige Hus

mod

B under konkurs

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Tine Benedikte Skyum (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget direktør Peder J. Madsen, udpeget af HORESTA Arbejdsgiver, og forhandlingssekretær Mette Jensen, udpeget af 3F Privat Service, Hotel og Restauration.

Denne sag drejer sig om løn mv.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, Det Faglige Hus, ved klageskrift modtaget den 20. december 2024 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 40.414,89 kr. til hende.

Påstanden er opgjort således:

• Bruttoløn (02.08.2023-29.02.2024)	5.250,85 kr.
• Særlig løntillæg	9.379,02 kr.
• Bruttoferiepenge (01.02.2023-31.08.2023)	3.122,83 kr.
• Bruttoferiepenge (01.09.2023-30.11.2023)	8.072,63 kr.
• Nettoferiepenge (01.12.2023-29.02.2024)	1.534,88 kr.
• "Trukket for meget i løn/pension" (01-08.2023-30.11.2023)	1.834,72 kr.
• Pension af manglende løn (01.08.2023-30.11.2023)	2.036,54kr.
• Pension af løn (01.12.2023-29.02.2024)	9.183,42 kr.

B er ved dekret af 19. marts 2025 taget under konkursbehandling, og kurator i boet, advokat N1, har oplyst, at boet ikke indtræder i sagen.

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

Sagsfremstilling

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Elevoverenskomsten mellem HORESTA Arbejdsgiver og 3F Privat Service, Hotel og Restauration.

Virksomheden er ikke via medlemskab af en organisation omfattet af overenskomsten. Virksomheden har heller ikke i øvrigt tiltrådt overenskomsten.

Mellem A, født den 30. september 1992, og X, blev der den 7. juli 2023 indgået en uddannelsesaftale, hvorefter A som voksenelev skulle uddannes som kok med uddannelsesperiode fra den 7. juli 2023 til den 6. september

2026. Arbejdsstedet var Y. I aftalens pkt. 8 om løn og andre vilkår var om lønnen anført, at den var højere end den gældende mindstebetaling for elever og ved uddannelsesaftalens begyndelse fastsat til 19.000 kr. pr måned. Arbejdstiden var fastsat til 37 timer.

Den 15. januar 2024 blev X taget under konkurs. A fortsatte med at arbejde samme sted, men blev herefter lønnet af B. Den 29. februar 2024 blev der mellem A og B indgået en "Gensidig Opsigelseskontrakt" uden anvendelse af Børne- og Undervisningsministeriets blanket om ophævelse af en uddannelsesaftale.

Den 26. marts 2024 registrerede Z en udfyldt blanket om ophævelse. I denne blanket var angivet, at uddannelsesaftalen mellem X og A efter prøvetidens udløb var ophævet ensidigt af virksomheden den 15. januar 2024, og at begrundelsen for ophævelsen var, at virksomheden var under konkurs. Under pkt. 3 "Tilknyttet fil " var henvist til "Kuratorattest X". Det fremgår ikke af blanketten, hvem der har udstedt den, men det er i klageskriftet oplyst, at Z afviste at acceptere den gensidige opsigelse, og at der "derfor efterfølgende blev lavet en ophævelse af uddannelsesaftalen baseret på konkursdekretet den 15. januar 2024 i virksomheden X".

A rettede efterfølgende henvendelse til sit fagforbund, som på baggrund af en lønkontrol rejste et betalingskrav mod B. B bestred kravet, der derfor blev indbragt for det faglige udvalg. B gav ikke møde i Det faglige udvalg, og sagen blev herefter indbragt for Tvistighedsnævnet.

For Tvistighedsnævnet er der fremlagt lønsedler, udskrift fra Feriepengeinfo og et beregningsark.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 55 fremgår bl.a.:

"Uddannelsesaftalen skal angive den løn, oplæringsvirksomheden skal betale til elever og lærlinge under oplæringsophold samt under skoleophold, der er omfattet af aftalen.

Stk. 2. Lønnen skal mindst udgøre den løn, der er fastsat ved kollektiv overenskomst inden for uddannelsesområdet.

Anbringender

A har til støtte for sit krav anført følgende i sit klageskrift:

"at der er sket en virksomhedsoverdragelse af driften af "Y" fra X til B som derefter fortsatte driften i samme lokaler og med samme personale.

at As uddannelsesaftale derfor må anses som værende overdraget til B. Dette også henset til at de varetager lønudbetalingerne allerede fra december 2023.

at B som erhverver indtræder i de forpligtelser, der bestod på overtagelsestidspunktet, jf. virksomhedsoverdragelseslovens § 2, stk. 1.

at B efterfølgende er blevet godkendt uddannelsessted jf. virksomhedsoverdragelseslovens § 2, stk. 2.

at B som erhverver har overtaget forpligtelsen til at betale de manglende lønandele til A. Den manglende løn består her af manglende timeløn, samt manglende særligt tillæg jf. overenskomsten.

at B hæfter for de feriepenge A mangler for perioden 01.08.23 - 29.02.2024.

at B hæfter for den pension A mangler for perioden 01.08.23 - 29.02.2024. Her er der både tale om for meget trukket i medarbejder andelen, for allerede afregnet pension, men også pension for de manglende løndele, samt manglende indbetaling af allerede afregnet løn."

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Efter oplysningerne om, at A efter X' konkurs fortsatte med at arbejde samme sted, at B herefter betalte løn til A, og at aftalen om opsigelse blev indgået mellem A og B, lægger Tvistighedsnævnet til grund, at B efter virksomhedsoverdragelsesloven hæfter for forpligtelsen efter uddannelsesaftalen til at aflønne A, uanset om betingelserne i virksomhedsoverdragelseslovens § 2, stk. 2, for virksomhedsoverdragelse af en uddannelsesaftale var opfyldt. A har derfor krav på, at B under konkurs betaler hendes krav på løn mv. for tiden både før og efter X' konkurs. Det kan ikke føre til et andet resultat, at der efterfølgende, muligvis af erhvervsskolen, blev udfyldt en blanket om ophævelse med angivelse af, at uddannelsesaftalen blev bragt til ophør ved X' konkurs.

As påstand er begrundet i de fremlagte bilag, og kravet må på det foreliggende grundlag anses for opgjort i overensstemmelse med den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet.

As krav om betaling af 40.414,89 kr. tages derfor til følge.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B under konkurs skal betale 40.414,89 kr. til A.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf. erhvervsuddannelseslovens 65, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.