

Tvistighedsnævnet

K E N D E L S E

Afsagt af Tvistighedsnævnet den 15. januar 2026 i sag 36.2025

A

v/Morten Lehmann, 3F Byggegruppen

mod

B under konkurs

I sagens behandling har som faste medlemmer af Tvistighedsnævnet deltaget landsdommer Ida Skouvig (formand), advokat Lena Søby (DA) og advokat Lene Casadepax (FH). Endvidere har som særligt sagkyndige medlemmer deltaget advokat Tine Vestergaard Olesen, udpeget af DI, og uddannelseskonsulent Jens Kirkegaard, udpeget af 3F.

Denne sag drejer sig om godtgørelse for ophævelse af uddannelsesaftalen.

Klager, A, har ved sin faglige organisation, 3F Byggegruppen, ved klageskrift modtaget den 22. september 2025 indbragt sagen for Tvistighedsnævnet med påstand om, at indklagede, B, skal betale 40.000 kr. til ham med procesrente fra forfaldsdato.

B er den 20. oktober 2025 taget under konkurs. Kurator i boet, advokat N1, har oplyst, at boet ikke ønsker at indtræde i sagen.

Formanden for Tvistighedsnævnet har truffet beslutning om, at sagen behandles på skriftligt grundlag.

Sagsfremstilling

Virksomheden er via medlemskab af Dansk Håndværk omfattet af Bygge- og Anlægsoverenskomsten mellem Dansk Håndværk og 3F Byggegruppen.

Den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er Bygningsoverenskomsten mellem DI Overenskomst III og 3F.

Mellem A, født den 23. august 2005, og B, blev der den 12. november 2024 indgået en uddannelsesaftale i form af en restaftale, hvorefter A skulle uddannes som tømrer med uddannelsesperiode fra den 11. november 2024 til den 25. september 2025. I uddannelsesaftalens pkt. 8 om løn og andre vilkår er anført, at den kollektive overenskomst inden for uddannelsesområdet er ”3F/DI – Dansk Byggeri”.

Ved brug af blanketten om ophævelse ophævede virksomheden den 9. juli 2025 ensidigt uddannelsesaftalen med virkning fra samme dag. Af et tillæg til ophævelsen, der ligeledes er dateret den 9. juli 2025, fremgår:

”Det skal hermed præciseres for dig, at ophævelsen af din uddannelsesaftale d.d. er begrundet i mit langvarige sygefravær, idet der ikke er nogen vished om, hvornår jeg kan komme tilbage og

arbejde. Mit sygefravær har haft den konsekvens, at jeg har været nødsaget til at lukke tømrerafdelingen helt ned, som du er tilknyttet.

Det betyder helt konkret, at der ikke længere er faglærte tømrere ansat i min virksomhed, og der er dermed ingen som kan varetage din uddannelse.

Jeg kan desværre ikke selv tage hånd om din uddannelse, ikke alene fordi jeg er langtidssygemeldt, men også fordi, jeg ikke selv er uddannet tømrer.

Jeg har gjort hvad jeg kunne for at finde en ny praktikplads til dig, men desværre uden held.

Jeg har gennem min arbejdsgiverorganisation Dansk Håndværk været i kontakt med X, for at forhøre mig om mulighederne for at du kan komme tilbage i skolepraktik, som du jo kom fra inden du startede hos mig. X er orienteret om min situation og at jeg ikke længere har nogen forudsætninger for at færdiguddanne dig. De er også orienteret om at jeg desværre ikke kan se at jeg har anden mulighed end at ophæve din uddannelsesaftale. X har oplyst, at de naturligvis vil behandle din ansøgning om optagelse i skolepraktik, på sædvanlig vis, såfremt du søger optagelse.

Det er derfor med stor beklagelse, at jeg af ovennævnte årsager ikke ser anden udvej end at ophæve din uddannelsesaftale.

..”

Efter ophævelsen rejste A ved 3F Byggegruppen krav om betaling af en godtgørelse på 40.000 kr. for mistet uddannelsesgode. Spørgsmålet herom blev drøftet under et forligsmøde den 22. august 2025, hvor virksomheden var repræsenteret ved Dansk Håndværk. Med henvisning til de omstændigheder, der er beskrevet i tillægget til ophævelsen, afviste virksomheden betaling af kravet. Den 23. september 2025 afgav Byggeriets Uddannelser en erklæring om, at forligsmulighederne var udtømt. Sagen blev efterfølgende indbragt for Tvistighedsnævnet.

Retsgrundlaget

Af erhvervsuddannelseslovens § 61 fremgår bl.a.:

”Misligholder en af parterne i uddannelsesaftalen væsentligt sine forpligtelser, kan den anden part hæve.

Stk. 2. Hvis en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen viser sig at være urigtig eller senere brister, kan parten hæve aftalen.

Anbringender

A har til støtte for sin påstand anført, at en uddannelsesaftale ikke kan opsiges efter prøvetidens ophør, jf. erhvervsuddannelseslovens § 60. Uddannelsesaftalen kan derfor kun bringes til ophør, hvis der foreligger væsentlig misligholdelse fra modpartens side eller bristede forudsætninger, jf. erhvervsuddannelseslovens § 61. Da det er virksomheden, der har opsagt uddannelsesaftalen, har virksomheden bevisbyrden for, at betingelserne for ophævelsen var opfyldt. Virksomhedens ejer er ikke uddannet tømrer og har ikke længere en faglært tømrer ansat, hvorfor han har været nødt til at lukke tømrerafdelingen. Virksomheden lever derfor ikke op til godkendelsen til at have tømrerlærlinge, og derfor er det virksomheden, der bærer ansvaret for, at uddannelsesaftalen er ophævet. Virksomheden skal derfor betale en godtgørelse på 40.000 kr. for uberettiget ophævelse.

Tvistighedsnævnets begrundelse og resultat

Det er fast antaget i Tvistighedsnævnets praksis, at en virksomhed selv må bære risikoen for, at det er nødvendigt at lukke virksomheden helt eller delvist, og at dette forhold derfor ikke indebærer, at en virksomhed i medfør af erhvervsuddannelseslovens § 61, stk. 2, er berettiget til at ophæve uddannelsesaftalen med henvisning til, at en væsentlig forudsætning for aftaleindgåelsen er bristet.

Ophævelsen var derfor uberettiget, og B under konkurs skal derfor betale en godtgørelse herfor.

Godtgørelsen udgør som det meget klare udgangspunkt 40.000 kr. Der foreligger ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, idet det bemærkes, at virksomheden - trods det oplyste om bestræbelserne herpå - ikke har sikret, at A kunne fortsætte sin uddannelse i en anden oplæringsvirksomhed.

As krav om betaling af 40.000 kr. tages derfor til følge med renter som nedenfor bestemt.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

T h i b e s t e m m e s:

B under konkurs skal inden 14 dage til A betale 40.000 kr. med procesrente fra forfaldsdato.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Sagen kan inden 8 uger efter, at nævnet har truffet afgørelse, indbringes for domstolene, jf. erhvervsuddannelseslovens § 65, stk. 4. Såfremt sagen indbringes for domstolene, anmoder Tvistighedsnævnet om at blive orienteret.